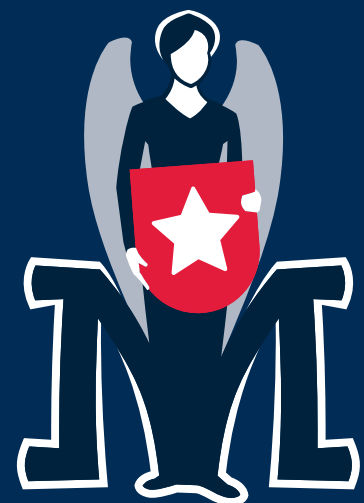




Raadsnotulen

B10

26 mei 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 26 mei 2015

Aanvang: 21:00

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester O. Hoes

Aanwezig: dhr. H. Barendse (D66), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. J. Gunther (SP), mw. A. Ham (PvdA), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. B. Jongen (D66), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. Krabbendam (GL), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. G. van Loo-Habets (SPM), mw. H. Meese (PVM), dhr. G. Mertens (D66), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Passenier (GL), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. J. Steijns (SB), dhr. N. Peeters, R. Schoffeleers (D66), W. Nelissen (SPM), mw. E. Thieme (PVM), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. J. Godwins_Wehrens, M. van Haasen (SP), Mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. P. Barning (PvdA) Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats, Wethouder Damsma en Wethouder Aarts

Afwezig: mw. M. van der Leest (SP), P. Iimpens (VVD)

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen

2. Verslagen
Geaccordeerd

3. Lijst van ingekomen stukken
De Raad heeft kennisgenomen van de stukken

4. Benoeming burgerlid
Tegen: 1 Voor: 36 Afwezig: 2

5. Afwijking van het treasury statuut t.a.v. aangaan van een geldleningsovereenkomst
Tegen: LPM (1), VVD (2), CDA (5), MV (1), PVM (3) Totaal 12
Voor: SPM (6), D66 (5), PvdA (5), GL (4), SBM (1), SP (4) Totaal 25

6. Bestemmingsplan Looiershof (Baduin)
Conform voorstel aangenomen

7. Verbonden partijen 1: Leerplicht RMC / voortijdig schoolverlaten 2: Veiligheidsregio ZL 3: GHOR 4: GR Geul en Maas 5: BSGW 6: Kredietbank Limburg 7: RUD
Conform voorstel aangenomen

8. Advisering commissariaat voor de media inzake aanwijzing RTV Maastricht als lokale omroep
Conform voorstel aangenomen

9. Raadsvoorstel 64-2015 - Ordening financiën raad en griffie
Conform voorstel aangenomen

10. Maastricht Aachen Airport
Dhr. Jongen onthoudt zich van stemming
Enkel GL (4) stemt tegen, de rest (32) stemt voor.
Conform voorstel aangenomen

Verslag vergadering stadsronde gele kamer d.d. 26 mei 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Mantelzorgcompliment

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Van Haasen en Leers en de heren Ad Frijns, Moers, Es Sadki, Schulpen en Vrehan

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Gerats

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

De voorzitter opent deze brainstormvergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat mantelzorgers als blijk van maatschappelijke waardering voorheen een mantelzorgcompliment konden aanvragen van 200 euro bij de Sociale Verzekeringsbank (SVB). Dit mantelzorgcompliment was voor mantelzorgers die langdurig en intensief een familielid, partner, vriend of kennis verzorgden. Vanaf 1 januari 2015 zijn de gemeenten verantwoordelijk voor deze waardering. De gemeenten moeten nu regelen:

1. Welke mantelzorgers in aanmerking komen voor een blijk van waardering;
2. Wat de inhoud van de waardering is;
3. Op welke wijze het beschikbare budget wordt aangewend voor de waardering (financiële tegemoetkoming en/of materiële tegemoetkoming (in natura)).

Voor de uitvoering van deze regeling is 653.000 euro overgeheveld naar de gemeente Maastricht. Van de raadsleden wordt gevraagd om samen met de Wmo-raad en de mantelzorgers actief mee te denken over de invulling van deze jaarlijkse blijk van waardering voor mantelzorgers en de criteria hiervoor. Dat is het cement van de samenleving.

De voorzitter deelt mee dat in twee afzonderlijke groepen hierover gediscussieerde zal worden.

Mevrouw Marijke Mooren legt ambtelijk uit dat een mantelzorgcompliment heel persoonlijk is. Uit de sessies in de afgelopen periode kwam een heel divers beeld naar voren. Spreekster licht de verschillende varianten van een mantelzorgcompliment toe.

Scenario 1:

Collectieve ondersteuning in natura, in de vorm van een mix aan waardering en ondersteuning (bijvoorbeeld Amsterdam en Groningen).

Scenario 2:

Waardering in de vorm van een geldbedrag ten behoeve van een bredere doelgroep met een Wmo-maatvoorziening, meer dan 3 maanden (bijvoorbeeld Sittard-Geleen, 175 euro per compliment). Dit zou het budget in Maastricht kunnen overschrijden.

Scenario 3:

Waardering in de vorm van een geldbedrag ten behoeve van specifieke doelgroep met langdurige zorg, Wmo-maatwerkvoorziening, meer dan 9 maanden (persoonlijke verzorging en individuele begeleiding) (bijvoorbeeld Heerlen, 300 euro per compliment).

Scenario 4:

Waardering in de vorm van een geldbedrag ten behoeve van specifieke doelgroep met langdurige zorg, maar niet specifiek met een Wmo-maatwerkvoorziening, meer dan 6 maanden.

Scenario 5:

Het eerste jaar in de vorm van een geldbedrag voor een specifieke groep. Daarna voor brede groep in de vorm van een waardering in natura, plus registratie bij steunpunt of loket.

Spreekster geeft aan dat het de bedoeling is dat hierover nu van gedachten wordt gewisseld en dat de argumenten worden aangegeven. Spreekster deelt vervolgens mee dat mevrouw Jeske Lammers de gespreksleider van de andere tafel zal zijn. De bedoeling is om vooral naar elkaar te luisteren.

De twee werkgroepen discussiëren over de verschillende mantelzorgcomplimentscenario's.

De voorzitter deelt mee dat nog een terugkoppeling moet plaatsvinden.

Mevrouw Leers (CDA) vat samen dat het grootste probleem de criteria zijn. Een aantal mensen ziet 2015 graag als overgangsjaar waarbij het budget van 2014 nog kan worden toegediend. Wat wil de mantelzorger zelf? Een aantal mensen is voorstander van een financiële tegemoetkoming. Dat is ook het gemakkelijkste om te organiseren. Dit moet echter binnen het budget en is niet mogelijk zonder criteria.

De heer Nol Stijnen, lid van de Wmo-raad, sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Leers. De meningen zijn zeer verdeeld over de verschillende scenario's en de grootte van de groep. De meerderheid is voorstander van scenario 5, met een zogenaamd 'uitstel van executie'. Daarvoor zijn ook inhoudelijke argumenten genoemd. Spreker vindt persoonlijk het budget een ontschot bedrag in het sociale domein. Daarmee zou de gemeente ook iets meer kunnen doen voor een verbreding van de doelgroep.

Wethouder Gerats stelt vast dat gekozen wordt voor een variant van scenario 5. In 2015 krijgen de mantelzorgers dus een vergelijkbaar mantelzorgcompliment en zal worden bekeken wat men daarna wil. Men wil daarbij ook kijken naar de ideeën rondom een financiële tegemoetkoming, vandaar een variant van scenario 5.

De voorzitter vraagt aan de aanwezigen of nog een vervolgsessie moet worden georganiseerd. De voorzitter stelt vast dat dit per groep moet worden uitgewerkt. De uitwerking van de twee groepssessies zal worden teruggekoppeld naar de raad.

De heer Bert Kersten vraagt of het niet praktischer is om toch nog een stadsronde te organiseren.

Wethouder Gerats neemt deze opmerking mee. Hij zal alles eerst op een rij laten zetten. De ambtenaar zal dit samen met het steunpunt opnemen waarna men terugkomt in een volgende stadsronde (afsprake).

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.00 uur.

Maastricht, 26 mei 2015

Leenders
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Verslag vergadering stadsronde gele kamer d.d. 26 mei 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Grensoverschrijdende arbeidsmarkt

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Gielkens, Heijnen, Van Haasen en Van Ham en de heren Nicky Beckers, Ad Frijns, Jongen, Van der Gugten, Es Sadki, Vrehen en Schulpen

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Willems

Griffie: de heer Pieters (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 18.05 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat met het vaststellen van de nota Internationalisering mevrouw Heijnen en de heer Jongen een oproep aan de raadsleden hebben gedaan om regelmatig van gedachten te wisselen over dit onderwerp. De informele werkgroep Internationalisering is het resultaat. In een eerste bijeenkomst is de grensoverschrijdende arbeidsmarkt als focus gekozen.

In deze stads- en informatieronde zal de verantwoordelijke ambtenaar, de heer Henrik Fokke, allereerst de raadsleden op basis van het VNG position paper 'Investeren in de grensregio's is investeren in de toekomst' bijpraten over de grensoverschrijdende arbeidsmarkt. Daarna volgt een discussie over de knelpunten en mogelijke oplossingen. De uitkomsten hiervan kunnen als input dienen voor de werkconferentie van de VNG over de grensoverschrijdende arbeidsmarkt.

De voorzitter geeft allereerst het woord aan mevrouw Heijnen voor een korte inleiding.

Mevrouw Heijnen licht toe dat een tijd geleden over de werkgroep Internationalisering is gesproken. Een aantal raadsleden ziet kansen over de grens en wil graag een aantal punten identificeren. Daarbij is ook naar voren gekomen dat werkgelegenheid een heel belangrijk thema is. Spreekster is heel blij met de ondersteuning van de heer Fokke. Daarnaast sluit dit ook aan bij werkgroep van de provincie Limburg. Verder zit spreekster ook namens de gemeenteraad in de Euregioraad. De grensoverschrijdende werkgelegenheid is ook een thema op de agenda in juni van de Euregioraad.

De heer Fokke is senior beleidsmedewerker bij de gemeente Maastricht en ook lid van de G32. Dit is een netwerk van 37 (middel)grote steden in Nederland die elkaar vinden in de vraagstukken waar de leden van het netwerk voor staan. Spreker licht allereerst toe dat men in de VNG position paper 'Investeren in de grensregio's is investeren in de toekomst' bijpraat over de grensoverschrijdende arbeidsmarkt. De basis is de atlas van kansen waarbij men de grenzen wegdenkt en dan bedenkt wat de perspectieven zijn. Dan is ook sprake van een potentieel van meer dan 3 miljoen banen en is een krachtenbundeling van alle sectoren van groot belang. De gemeente Maastricht heeft in deze paper vijf knelpunten benoemd.

Verder geeft spreker aan dat als de knelpunten in kaart zijn gebracht, een goede actie in de richting van Den Haag kan worden gedaan met behulp van drie criteria. Verder is er op 18 juni 2015 een gezamenlijke werkconferentie van de G32 en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Iedereen is daarvoor van harte uitgenodigd. Daar zal gezocht worden naar gezamenlijk oplossingen. Men denkt ook dat het momentum hiervoor echt daar is. Spreker geeft een aantal voorbeelden.

Men zoekt dus naar een praktische oplossing voor de gedefinieerde knelpunten. Spreker vraagt of de aanwezigen ook input kunnen geven.

Mevrouw Heijnen vraagt aan de heer Fokke om een aantal projecten concreet uit te leggen.

De heer Fokke antwoordt dat het grensinformatiepunt in Maastricht een voorbeeld is. Anderzijds werkt bij de sociale dienst Pentasz bijvoorbeeld een mevrouw die mensen matcht met banen in de regio Aken.

De voorzitter vraagt de aanwezigen om input.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat voor de grote functies bij grensoverschrijdende arbeid veel grote bureaus voor ondersteuning worden ingehuurd. Zijn deze bij de conferentie uitgenodigd? De fractie stelt voor om deze bureaus mee te nemen.

De heer Fokke antwoordt bevestigend. De ervaring van deze bureaus moet worden meegenomen.

D66 (Gielkens) vraagt naar aanleiding van de concretisering of ook gekeken is naar concrete doelen en tijdslijnen. Wat zijn de verwachtingen? Is er ook een plan?

De heer Fokke antwoordt dat gaandeweg de toegang tot de banen zal verbeteren. Dit gebeurt niet van vandaag op morgen. Op 18 juni 2015 moet worden gezien hoe iets gerealiseerd kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Schulpen) vindt de mevrouw die werkzaam is bij Pentasz van onschatbare waarde. De fractie stelt voor om deze werknemers over hun problemen te bevragen. Waar loopt men tegenaan?

De heer Fokke vindt dit een goede tip.

GroenLinks (Van der Gugten) wijst op de bestaande wet- en regelgeving. De fractie kent trieste verhalen over pensioenopbouw. Het gelijktrekken van de systemen is heel moeilijk. De mensen moeten in ieder geval vroegtijdig inzicht krijgen in de daadwerkelijke consequenties en op de hoogte zijn van de 'smokkelroutes'. GroenLinks vraagt om vooral praktische informatie te verstrekken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehen) heeft bij de behandeling van de Participatiewet in 2014 ervoor gepleit om naar banen in de Euregio te kijken. Toen is vastgesteld dat er veel problemen voor de doelgroep zijn. Bij de invulling van de Participatiewet blijkt dit nog steeds. Veel Wajongers en mensen uit de Wsw-bedrijven moeten nu aan de slag. De fractie vraagt om dit mee te nemen.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de MTB momenteel de optie bekijkt om joint ventures met Duitsland aan te gaan.

De **PvdA** (Van Ham) merkt in reactie op GroenLinks op dat men kleine dingen in Europees verband wel bespreekbaar kan maken, bijvoorbeeld meer dagen werken in het buitenland moet mogelijk zijn zonder dat de Belastingdienst meteen actie onderneemt. Verder zit het probleem in het feit dat men woont in Nederland en werkt voor een bedrijf in het buitenland. De fractie stelt als onorthodoxe oplossing voor om een BV ertussen te plaatsen.

Het **CDA** (Heijnen) zou het goed vinden om de langetermijn- (wet- en regelgeving) en de kortetermijndoelen (bijvoorbeeld het buurttaalonderwijs, waarvoor ook draagvlak vanuit provincie Limburg bestaat) te identificeren. Verder ziet de fractie het op elkaar afstemmen van het openbaar vervoer als een middellang doel. Daarnaast stelt de fractie voor om aan de viering van het Verdrag van Maastricht een aantal projecten te koppelen. Dat is immers een mooi moment om aandacht te vragen voor belangrijke punten.

De heer Marcel Mol (ambtenaar) mist het aspect onderwijs. Dit moet geïntensiveerd worden.

De heer Fokke vindt het onderwijs inderdaad essentieel.

De **SP** (Van Haasen) zou graag in het kader van de Participatiewet willen weten wat er wel al is.

De **VVD** (Beckers) vindt de diploma-erkenning over de grenzen heen een groot probleem.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat de Europass Europees erkend is en vraagt dit breder in te zetten.

De heer Fokke antwoordt dat hierin nu stappen worden gezet.

De voorzitter vraagt of de heer Fokke nu voldoende input heeft.

De heer Fokke antwoordt bevestigend.

De voorzitter vraagt vervolgens wanneer en waar dit wordt teruggekoppeld.

De heer Fokke vraagt daarop aan de werkgroep Internationalisering hoe vaak men een terugkoppeling wil.

De heer Jongen vindt dat het niet concreet genoeg kan zijn en vraagt ook te bekijken wat in de conferentie in Utrecht gebeurt. Daarna kan men twee à drie zaken concreter selecteren om deze voor de middellange termijn uit te werken, waarna men weer bij elkaar kan komen in dit gremium.

Mevrouw Heijnen merkt aanvullend op dat de viering van het Verdrag van Maastricht een goed moment is om de rol van Maastricht te claimen. Dit kan men nu ook al aankondigen. Maastricht zet zich dan immers weer op de kaart als Europese stad.

De heer Fokke dankt en hoopt zo snel mogelijk na 18 juni 2015 naar dit gremium terug te komen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.32 uur.

Maastricht, 26 mei 2015

Pieters
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Toekomst MTB en uitvoering reïntegratie

Aanwezig

Voorzitter: de heer Schoffeleers.
College: wethouder Willems.
Griffie: de heer Cobben.

De dames Korsten, Nuyts en Godwin

De heren Hoen, Mertens, Gunther, Nelissen, Pieters, Steijns, Geelen, Peters, Es Sadki en Severijns

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. Het betreft een informatiebijeenkomst met een presentatie over de ontwikkelingen bij de MTB. Na de presentatie is er gelegenheid om vragen te stellen.

De heer **Kratsborn** geeft een samenvatting van de eerder verstuurd presentatie over het onderwerp. Het gaat om het advies Rapport Nijkerken, Toekomstige Uitvoering Participatiewet. In een vervolgproject wordt bekeken of de aanbevelingen financieel en inhoudelijk haalbaar zijn. Tevens gaat het om een doorrekening van de opgestelde toekomstscenario's MTB en het doorrekenen van de consequenties van het loskoppelen van Phoenix, Annex en Prolabor. Het onderzoek is nog niet afgerond. De raad wordt nu geïnformeerd over de huidige stand van zaken.

De uitgangspunten van de plannen liggen vast in de Participatiewet en het beleidskader dat de gemeenten in Maastricht-Heuvelland hebben vastgesteld. Het gaat om werken en participeren naar vermogen, economische zelfstandigheid van de burgers, eigen verantwoordelijkheid en integrale en maatwerkgerichte dienstverlening met nieuwe verbanden en nieuwe methodieken. Mensen met beperkingen moeten zoveel mogelijk aan het reguliere arbeidsproces kunnen deelnemen met aandacht voor het arbeidsfit maken van de mensen.

De organisatie van de re-integratie gaat uit van onderstaande drieluik.

- Diagnose; met een quickscan van wat mensen kunnen, uitgevoerd door SoZa.
- Plaatsing; met een centrale benadering, de éénloketgedachte; vraaggericht met aandacht voor aanbodgeschiktheid.
- Ontwikkeling; casemanagement voert samen met de betrokkene de regie op het proces met een grote rol voor MTB.

De organisatie van de re-integratie wordt dus vereenvoudigd. Er zijn nog slechts drie instellingen bij betrokken: SoZa, Podium 24 en MTB nieuwe stijl. Maar ook kunnen derden worden ingezet.

Voor de herstructurering MTB zijn vier scenario's ontwikkeld.

1. Afbouwen WSW-oud; mensen worden extern geplaatst.
2. Afbouwen WSW-oud in combinatie met dagbesteding; de infrastructuur van MTB wordt gebruikt voor dagbesteding.
3. Afbouwen WSW/oud in combinatie met een leerbedrijf; MTB als kweekvijver voor vacatures in de markt; MTB is hierbij geen werkgever. De bemiddeling vindt plaats door Podium 24.
4. Nieuwe mensen worden alleen in reguliere arbeidsplaatsen geplaatst.

Financiële consequenties voor MTB.

Als er geen maatregelen worden genomen, lopen de tekorten op tot 8 miljoen euro. Bij scenario 1 is sprake van een negatief saldo van 5,9 miljoen euro in 2020. Een minimale variant kan een besparing opleveren van 1,5 miljoen euro in 2020. Het onderbrengen van de dagbesteding en leerwerkbedrijf bij MTB levert een negatief saldo op van ruim 4 miljoen euro in 2020.

Voor de dekking van de tekorten kunnen alternatieven worden gezocht. Ook kan sprake zijn van een gemeentelijke bijdrage of kan gebruikt gemaakt worden van eventuele overschotten.

Per 1 januari 2016 worden de instanties (delen van) Soza, Phoenix, Podium24 en Prolabor worden samengevoegd en kan MTB verder worden afgebouwd en onder andere omgebouwd worden als leerwerkbedrijf. In de periode tot 2019 kan verder gewerkt worden aan de transformatie.

Het onderzoek naar onder andere dagbesteding is nog in volle gang. Daarbij worden zaken meegenomen als de vennootschapsbelasting en de budgetten voor de herstructurering van de WSW-bedrijven. Op 7 juli 2015 nemen de colleges een besluit. In september 2015 volgt de raadsinformatiebrief.

De **voorzitter** vraagt de aanwezigen een reactie te geven op de presentatie.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) heeft geen opmerkingen over het gepresenteerde - technische - verhaal. Hij vraagt om meer onderzoek te doen naar mogelijkheden en kansen voor MTB.

Wethouder **Willems** herhaalt dat het onderzoek nog niet is afgerond. Spreker is bereid om nader onderzoek te doen naar nieuwe kansen. Daar hangt echter een prijskaartje aan. Het college zal de raad scenario's voorleggen met bijbehorende financiële consequenties.

PvdA (mevrouw Godwin) is blij dat er nu meer duidelijkheid komt over de MTB. Het wordt straks duidelijker voor mensen waar ze precies moeten zijn voor bijvoorbeeld subsidiebanen of werken met behoud van uitkering. De gemeente krijgt straks weer meer de regie.

De PvdA heeft eerder gevraagd om de caseloads van medewerkers van SoZa te verlagen. Spreekster vraagt de wethouder om daar in de scenario's rekening mee te houden, zodat de medewerkers meer aandacht kunnen geven aan de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De PvdA juicht het toe dat het werkgeversloket in stand blijft. Dat zorgt ervoor dat burgers bij één loket terecht kunnen.

De portefeuillehouders zijn op enkele aanbevelingen in het rapport afgeweken. Zo zou een onderzoek plaatsvinden door de directie van MTB en de directeur van Sociale Zaken. Wat is de reden dat het onderzoek alleen door Sociale Zaken wordt uitgevoerd?

Wethouder **Willems** zegt toe aandacht te besteden aan de caseload. Spreker heeft er verder voor gekozen om de directeur Sociale Zaken het onderzoek aan te laten sturen (met een open vizier naar de MTB) om de dagelijkse aansturing los te koppelen van dit onderzoek. Hij benadrukt (bij monde van een ambtenaar) dat het onderzoek samen met MTB wordt uitgevoerd. Het is beter om de opdrachtgeversrol bij Sociale Zaken te leggen om te voorkomen dat de slager zijn eigen vlees keurt.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten wat het doel van de Participatiewet is: de afbouw van de WSW of het begrotingstekort zoveel mogelijk terugdringen?

Het is goed dat de bedrijven worden samengevoegd. Spreekster wil weten wanneer het einddoel bereikt is en de laatste WSW'er is verdwenen, nu geen nieuwe WSW'ers meer worden opgenomen. Het is belangrijk dat zoveel mogelijk mensen participeren, ook bij MTB. Nu wordt echter alles ontbeend. MTB'ers moeten naar regulier werk toegeleid worden. Dat zal ertoe leiden dat veel mensen in de bijstand terecht komen. De Liberale Partij Maastricht vraagt daarom naar de kosten van de verschillende scenario's. Is het leerwerkbedrijf bijvoorbeeld ook bedoeld voor de WSW'ers en is daar dan wel geld voor?

De Liberale Partij Maastricht maakt zich tot slot ook zorgen over de dagbesteding.

Wethouder **Willems** antwoordt dat het doel van de Participatiewet is om zoveel mogelijk mensen met een beperking naar regulier werken toe te leiden met een centrale benadering van de arbeidsmarkt en de nadruk op het arbeidsfit maken van mensen. De staatssecretaris denkt dat de laatste WSW'er over de dertig jaar uitstroomt.

Scenario 1 leidt tot een negatief resultaat van 8 miljoen euro in 2020. De bottomline-variant kan leiden tot een voordeel van 1,5 miljoen euro in 2020 (op het bedrag van 8 miljoen euro). Scenario 2 (met dagbesteding) kan leiden tot een voordeel van 200.000 euro. De inzet van een leerwerkbedrijf kan zorgen voor een voordeel van 150.000 euro. Scenario 4 is gelijk aan scenario 2, maar met de centrale inzet van Podium 24 (waarbij MTB geen rol heeft).

GroenLinks (mevrouw Korsten) constateert dat het participatiebudget 30 miljoen euro bedraagt. Zij wil weten wat de relatie is met de genoemde bedragen.

Wethouder **Willems** deelt mee dat 24 van 30 miljoen euro van het (structurele) participatiebudget naar MTB gaat. 6 miljoen euro blijft over voor re-integratie-activiteiten. De genoemde tekorten

moeten uit dat bedrag van 6 miljoen euro komen. Er wordt nu getracht om dat tekort zoveel mogelijk te mitigeren.

De heer **Kratsborn** deelt mee dat het WSW-budget deel uitmaakt van het participatiebudget. Op het WSW-budget wordt de komende jaren bezuinigd. Dat zorgt ervoor dat het participatiebudget daalt naar uiteindelijk 25 miljoen euro.

De **voorzitter** vraagt de wethouder al deze financiële informatie inzichtelijk te maken.

CDA (de heer Geelen) deelt mee dat de exercitie al start in januari 2016 en wil weten wanneer de raad zijn keuze kan bepalen.

Wethouder **Willems** antwoordt dat financiële implicaties van besluiten van het college via de begroting aan de raad worden voorgelegd. Hij benadrukt dat het een verantwoordelijkheid van het college is om (bijvoorbeeld) de structuur van de MTB te bepalen. De raad heeft het budgetrecht en heeft dus invloed op de keuzes van het college.

De **voorzitter** deelt mee dat inhoudelijk keuzes ook financiële consequenties hebben. Spreker stelt voor om een traject te organiseren om de raad goed in stelling te brengen met bijvoorbeeld een informatieve bijeenkomst in september 2015. In de sessie van deze avond kan huiswerk worden meegegeven aan de wethouder. Spreker stelt voor om nu de besprekingen te beperken tot de hoofdlijnen.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) kondigt aan zich door ambtenaren nader te laten informeren over de financiële consequenties.

De **voorzitter** herhaalt dat het onderzoek nog niet is afgerond. De openstaande zaken zullen door de wethouder worden meegenomen. In september 2015 zal de raad een keuze kunnen maken uit de verschillende scenario's met bijbehorende financiële consequenties.

Wethouder **Willems** deelt mee dat een van de kerncompetenties van MTB het leerwerkbedrijf is. Het heeft geen betrekking op WSW'ers. Het kan straks wel een rol spelen bij de toeleiding van WSW'ers naar garantiebanen.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt niet dat haar vragen beantwoord zijn.

De **voorzitter** vindt de vragen te gedetailleerd. Hij constateert verder dat de vragen van de Liberalen Partij Maastricht zijn beantwoord en geeft het woord aan de volgende spreker.

VVD (de heer Severijns) is blij met de duidelijke structuur van de MTB. Het baart spreker wel zorgen dat er tekorten blijven bestaan. Hij wil weten aan welke alternatieven wordt gedacht voor de financiering van de tekorten.

Wethouder **Willems** antwoordt dat dat moet blijken uit het onderzoek dat nog gaande is.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peters) is blij met de positieve ontwikkelingen. Spreker heeft nog een aantal vragen en opmerkingen.

- De gemeente Meerssen heeft een nieuwe variant bedacht. Krijgt Meerssen daarmee een uitzonderingspositie?
- Wat zijn de personele gevolgen van de samenvoeging van organisaties en de nieuwe taken?
- De directie van de MTB heeft geen persoonlijke uitnodiging voor dit overleg ontvangen. Spreker vraagt de griffie daar in het vervolg beter aandacht aan te schenken.

De **voorzitter** zegt toe dat laatste te onderzoeken.

Wethouder **Willems** deelt mee dat Meerssen een afzonderlijke MTB BV heeft. Spreker zegt toe daar verder met die gemeente over te spreken. Het sociaal plan voor de medewerkers van de betrokken organisaties is gereed. Daarin is een uiterste inspanningsverplichting opgenomen om iedereen onderdak te verlenen. Spreker zegt toe de raad bij de bespreking van de Begroting 2016 te informeren over de te verwachten personele consequenties.

CDA (de heer Geelen) pleit voor eenduidigheid, ook regionaal. MTB heeft veel goed werk gedaan en kan nu met deze wijzigingen in de - financiële - problemen komen. Hoe gaat de gemeente om met de gevolgen van deze - mogelijke - sterfhuiskonstructie? Spreker vraagt ook meer inzicht in mogelijke alternatieven en de inzet van derden.

Wethouder **Willems** stelt voor om onderzoek te doen naar mogelijkheden om samen te werken met andere organisaties die actief zijn in het sociale domein, bijvoorbeeld op het gebied van dagbesteding. Het doel is om de MTB toekomstbestendig te maken, ook als dat - op korte termijn - geld kost. MTB is een van de beste presterende SW-bedrijven in Nederland. Het is de wethouder wat waard om dat bedrijf te behouden. Hij wil verder het onderzoek afwachten en zegt toe geen onomkeerbare besluiten te nemen zonder dat de raad daarin gekend wordt.

CDA (de heer Geelen) wil weten of de structuur van het bestuur ook wordt aangepast en vraagt meer informatie over governance.

Wethouder **Willems** legt uit dat de structuur altijd de strategie volgt. In de algemene aandeelhoudersvergadering praten de portefeuillehouders op gelijkwaardige voet met elkaar.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is blij dat de structuur aanmerkelijk vereenvoudigd wordt. De structuur en strategie moeten gericht zijn op de doelstelling van de Participatiewet: zoveel mogelijk mensen op de juiste plek aan het werk krijgen. De raad heeft echter eerder besluiten genomen over een andere organisatie van beschut werken. Spreker vraagt de wethouder welke garantie de mensen die hiervan gebruik maken, hebben. Er komt een experiment met een nieuw instrument: Werk en Bijstand. Spreekster vraagt daar meer informatie over. Als het MTB de genoemde aanvullende taken niet gaat uitvoeren, wat is dan het traject dat gevolgd wordt op het gebied van besluitvorming?

Wethouder **Willems** deelt de zorg of er wel voldoende mensen geplaatst kunnen worden in garantiebanen. Daarom ook houdt de minister de Quotumwet achter de hand, waarbij werkgevers zaken dwingend opgelegd kunnen worden. De wethouder zegt toe om voor 1 juli 2015 nadere informatie te verstrekken over hoe de gemeente in de toekomst omgaat met beschut werken. Het experiment betreft de zelfredzaamheid van de mensen. Consulanten begeleiden daarbij mensen richting werk. Later worden de resultaten vergeleken. De wethouder zegt toe iedereen goed te informeren, ook over de budgettaire consequenties van de herstructurering van de WSW. Het zou catastrofaal zijn als de raad kiest voor een geheel andere oplossing dan de voorstellen van het college.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) is tevreden met het functioneren van de MTB. In de plannen is sprake van één re-integratiebureau (Podium 24). De Seniorenpartij steunt die plannen. De fractie kiest voor een combinatie van de scenario's 2 en 3. Dan krijgen de mensen een beschutte plek en worden goed opgevangen. Er zullen altijd mensen zijn, die geen baan vinden op de reguliere arbeidsmarkt. De combinatie biedt ook meer ruimte voor opleiding en leerwerkplekken voor mensen die wel nog kansen hebben op de arbeidsmarkt. Spreker heeft verder nog een aantal vragen.

- Wat doen de Pentasz-gemeenten? Sluiten zij zich aan bij Maastricht-Heuvelland of blijven ze bij de WOZL?
- De informatie over de financiën is onvoldoende. Zo is er geen aandacht voor de opbrengsten van de MTB-bedrijven.
- Moeten bij een wijziging van de bestuursvorm ook statuten aangepast worden?
- Spreker vraagt om een toelichting op de genoemde hogere toegevoegde waarde.
- Kosten de samenwerkingen ook extra geld?
- Wat is precies regulier werk?

De Seniorenpartij vraagt een duidelijk inzicht in de financiële consequenties. Spreker vraagt de wethouder die informatie uitgebreid (schriftelijk) aan te leveren.

Wethouder **Willems** zegt dat toe. Wat betreft de Pentasz-gemeenten zijn er twee opties: (kostenneutraal) onderbrengen in de MTB of het oprichten van een eigen werkbedrijf. De wethouder kan geen termijn noemen waarop gemeenten hun zaken zullen hebben afgewikkeld. In juli 2015 zal

de raad een voorstel worden voorgelegd voor de samenvoeging van de drie sociale diensten. Zaken moeten voor de bespreking van de begroting zijn afgewikkeld.

Spreker is voorstander van een gezamenlijke regionale arbeidsmarkttoeleiding, ook voor mensen met een beperking. Of de bestuursvorm gewijzigd wordt, is nog niet duidelijk. Dat is afhankelijk van de gekozen strategie.

SP (de heer Gunther) blijft zich zorgen maken over de mensen die afhankelijk zijn van beschut werk. Blijft hun werk gegarandeerd en wat gebeurt er met de mensen met een WSW-indicatie die op de wachtlijst staan?

Wethouder **Willems** sluit zich aan bij deze hartenkreet. Hij zegt toe zijn uiterste best te doen om de mensen een soortgelijke voorziening te kunnen bieden. De WSW'ers (ook op de wachtlijst) behouden hun indicatie en komen in aanmerking voor een garantiebaan.

D66 (de heer Mertens) constateert dat er zwaar weer op komst is. Het gaat om miljoenen euro's. De politiek staat voor moeilijke keuzes. Spreker ziet uit naar een reactie van de aanwezigen op de publieke tribune.

De heer **Bunnik** (or MTB regio Maastricht) vraagt meer informatie over het eerder genoemde sociaal plan. Dat is bij de or niet bekend.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het sociaal plan in het bestuur is besproken. De wethouder deelt (bij monde van de gemeentesecretaris) mee dat zaken met het dagelijks bestuur van de or zijn besproken. Het sociaal plan en sociaal convenant zijn in concept klaar en worden de komende tijd besproken met de bonden. Als organisaties ophouden te bestaan, is er sprake van een pakket van maatregelen. Mensen wordt een traject aangeboden van werk naar werk. Het plan voor de regio Maastricht is nog niet gereed.

De heer **Peter** (voorzitter WAOMIA-groep Maastricht-Heuvelland, voorzitter van het platform Gehandicaptenbeleid en deelnemer van het EVI-panel; Ervaren, Verbeteren en Innoveren) vraagt de voorstellen van de cliëntenraden mee te nemen bij besprekingen over het sociale domein. De regering ratificeert binnenkort een VN-verdrag (bescherming gehandicapten). Dan mag er geen onderscheid gemaakt mag worden voor mensen met een beperking. Daarmee is nog geen rekening gehouden in de stukken, onder andere op het gebied van beschut werken.

De **voorzitter** vraagt spreker concrete vragen te stellen.

De heer **Peter** vindt deze bijeenkomst geen stadsronde, maar een vragenuurtje voor raadsleden. Hij vraagt de voorzitter om dat in de toekomst goed te communiceren.

Wethouder **Willems** benadrukt dat er nu al optimaal rekening wordt gehouden met het VN-verdrag.

CDA (de heer Geelen) begrijpt de opmerking van de heer Peter dat het geen stadsronde is.

De **voorzitter** deelt mee dat het gaat om een informatieronde. Daarin is ook ruimte voor de burgers om vragen te stellen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) stelt voor om dan eerst de burgers het woord te geven.

Tweede ronde

GroenLinks (mevrouw Korsten) vraagt opheldering over beschut werken in het rapport Nijkerken.

Wethouder **Willems** deelt mee dat de definitie van beschut werken in de Participatiewet anders is dan nu het geval is. Spreker zegt toe de mensen die er nu gebruik van maken onderdak te bieden.

CDA (de heer Geelen) vraagt informatie over het aantal mensen dat er nu gebruik van maakt. Spreker stelt verder voor om de website te vereenvoudigen, zodat mensen zaken gemakkelijker kunnen vinden.

De **voorzitter** zegt toe dat aan de orde stellen.

Liberaal Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten of er slechts geld en aandacht is voor kerntaak van MTB (het plaatsen van de bestaande WSW'ers). Of is er ook aandacht voor andere zaken?

Wethouder **Willems** deelt mee dat de raad zijn eigen kleur van het beleid kan bepalen door middel van het indienen van moties en amendementen. Dat geldt ook voor de toekomstscenario's van MTB.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) ziet uit naar de invulling van de samenwerking met andere gemeenten.

Wethouder **Willems** deelt mee dat er nauw contact is met de gemeente Eijsden-Margraten. Verder zitten de gemeenten van Maastricht-Heuvelland op een lijn.

De **voorzitter** stelt voor om daarvoor contact te houden met de diverse gemeenteraden. Hij sluit de bespreking van dit onderwerp af en sluit het overleg om 18.25 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Kennismaking mensenrechtenverdediger Richard Nimubona uit Burundi en het Shelter City Programma Maastricht

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens.
College: burgemeester Hoes.
Griffie: de heer Vinju.

Mevrouw Heijnen.
De heer Van Lune.

De heer Hermans (Shelter City Programma)

Richard Nimubona (APRODH, Association Burundaise pour la Protection des Droits Humains et des Personnes Détenues).

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. Op 27 mei 2014 heeft de raad een motie aangenomen waarin hij het college oproept om het debat over mensenrechten te stimuleren. Daarop heeft het college in november 2014 het Shelter City Programma Maastricht opgesteld. In 2015 en 2016 wordt opvang geboden aan vier mensenrechtenverdedigers. Richard Nimubona uit Burundi is de eerste. Hij wordt vanavond geïnterviewd door studenten van de Universiteit van Maastricht. Daarna is er gelegenheid om vragen te stellen.

In de bijeenkomst wordt verder Engels gesproken.

De heer **Hermans** gaat in op het Shelter City Programma. Het is een initiatief van onder andere de minister van Buitenlandse Zaken. Maastricht is de zesde gemeente die deelneemt aan het programma. Mensenrechtenverdedigers staan voor mensenrechten en vrijheid, zowel op economisch als onder andere op sociaal gebied. Zij verzamelen informatie over onder andere geweld en vechten tegen straffeloosheid. Het zijn journalisten, schrijvers, artiesten of hebben een ander beroep. Ze worden echter beknot in hun activiteiten. Het programma houdt in het bieden van een veilige plek en het geven van training en opleiding. De mensenrechtenverdedigers kunnen er ook hun internationaal netwerk uitbreiden. Na drie maanden gaan ze weer terug naar hun eigen land; met nieuwe energie en nieuwe kennis kunnen ze hun belangrijke werk vervolgen. Twee studenten van de universiteit van Maastricht zullen Richard Nimubona interviewen.

Een **studente** vraagt Richard Nimubona zich te introduceren en iets te vertellen over zijn situatie.

Richard Nimubona is mensenrechtenverdediger in Burundi en werkt voor een vereniging voor het verdedigen van mensenrechten. De dagelijkse werkzaamheden bestaan uit het verdedigen van de rechten en de waardigheid van mensen.

Spreker is getrouwd en heeft een dochter. Burundi ligt in Oost Afrika, ten oosten van Congo. Er wonen 10 miljoen mensen. Het is er altijd goed weer. Het is een goed land om in te wonen, maar de situatie op dit moment is niet goed.

De **studente** vraagt naar de doelstellingen van de heer Nimubona.

Richard Nimubona deelt mee dat de president van zijn organisatie in 1996 gevangen is genomen. Toen heeft hij de slechte omstandigheden van de gevangenis ervaren. Toen is het idee ontstaan om een organisatie op te richten om de gedetineerden bij te staan en de mensenrechten te beschermen. De organisatie adviseert gedetineerden en helpt hen, onder andere op juridisch gebied. De organisatie vecht verder onder andere tegen martelingen.

De heer Nimubona deelt mee dat de mensen in Burundi geen civiele rechten hebben en niet naar school gaan. De organisatie probeert hen hun plichten en rechten bij te brengen en hen te informeren over juridische procedures en civiele en politieke rechten. Daartoe geven de medewerkers workshops in steden en dorpen.

De **studente** vraagt naar de positie van de heer Nimubona in de organisatie.

Richard Nimubona brengt bezoeken aan gevangenen en controleert de situatie van de gevangenissen en de politieke instituties. De autoriteiten kennen hem en weten wat hij doet. Spreker informeert verder de mensen via de radio over de activiteiten van de organisatie en over andere internationale organisaties.

De **studente** vraagt naar de situatie in Burundi en hoe die ontstaan is.

Richard Nimubona deelt mee dat Burundi een politiek probleem heeft. In 1993 was er een etnisch probleem. Er waren drie etnische groepen: de Hutus, de Tutsi's en de Tois. In dat jaar is de president vermoord en daarna is er een civiele oorlog uitgebroken waarbij de groepen elkaar hebben uitgemoord. In 2000 kwam daar een einde aan door onder andere mediation door Mandela en de VN. Het land is toen verdeeld over de Hutus en de Tutsi's.

In 2005 werd een nieuwe president gekozen. In die periode waren er geen etnische problemen meer. Nu wil de president voor een derde termijn gaan regeren. Dat is echter wettelijk niet toegestaan. De oppositie heeft daar dan ook protest tegen aangetekend. Onder andere de Nederlandse regering heeft daarom de hulp aan Burundi stopgezet. De huidige president gaat echter door met zijn activiteiten. De mensen komen in opstand tegen het leger en de politie. Zij demonstreren vredig, maar inmiddels zijn al meer dan vijftien personen vermoord door de politie. Veel mensen zijn bang en vluchten naar de omliggende landen. Afgelopen week was er sprake van een coup om de president af te zetten. Die coup is mislukt. Daardoor is de situatie alleen maar verslechterd. Er worden zelfs mensen in het ziekenhuis doodgeschoten. Daarvan zijn foto's gemaakt. Ze worden getoond aan de wereld, zodat landen Burundi komen helpen.

De **student** wil weten waarom de heer Nimubona naar Maastricht is gekomen.

Richard Nimubona deelt mee dat hij gehoord had van het programma Shelter City. Toen de president van zijn organisatie in de gevangenis zat, was hij zijn contactpersoon. Daardoor werd hij een vijand van de politie. Hij heeft veel anonieme bedreigingen ontvangen en na een tijdje bestond het gevaar dat hij zou worden vermoord. De president van de organisatie heeft hem toen geadviseerd om naar Nederland te gaan en gebruik te maken van het Shelter City Programma en om wat uit te rusten. Wellicht dat de politie in Burundi hem dan ook vergeet. De president van de organisatie heeft hem het adres van Shelter City gegeven en hij heeft toen aanvraag gedaan. Hij werd geselecteerd, maar weet niet op basis van welke criteria. Hij benadrukt dat hij als hij in Burundi was gebleven, hij niet had geweten wat er met hem zou gebeuren.

De **student** vraagt naar de eerste indrukken van de heer Nimubona van Maastricht en Nederland.

Richard Nimubona is blij met deze kans. Hij bedankt de Nederlandse bevolking en de Universiteit van Maastricht voor de warme ontvangst. Hij bedankt ook de ambtenaren en de burgemeester van Maastricht. Iedereen is vriendelijk en behulpzaam. Veel mensen willen met hem op de foto. Maastricht is een mooie stad.

De **student** vraagt naar de eerste ervaringen van de heer Nimubona met de Universiteit van Maastricht.

Richard Nimubona deelt mee dat hij een kantoor heeft op de universiteit met allerlei faciliteiten. Dat is belangrijk voor zijn activiteiten. Hij volgt enkele cursussen. Zo heeft hij pas in Nederland Engels leren spreken. Zijn moedertaal is Frans. Hij volgt ook cursussen op het gebied van internationale criminologie (in het Engels) ten behoeve van zijn werk.

De **studente** vraagt de heer Nimubona inzicht te geven in de mensenrechtensituatie in Burundi en wat mensenrecht in de praktijk inhoudt.

Richard Nimubona prijst het opleidingssysteem van UCM. Met de kennis die hij hier opdoet kan hij het opleidingsniveau in Burundi verbeteren, onder andere wat betreft de relatie tussen studenten en autoriteiten.

De **studente** vraagt de heer Nimubona inzicht te geven in het werk wat hij doet voor zijn organisatie.

Richard Nimubona deelt mee dat hij bij zijn aankomst een presentatie heeft gegeven over zijn organisatie en haar activiteiten. Hij heeft ook presentaties gegeven op andere universiteiten en hogescholen en er gesproken over de mensenrechten en de situatie in Burundi. Hij heeft genoten van de vele vragen die hem gesteld zijn. Daardoor heeft hij veel kunnen vertellen over Afrika en Burundi en zijn werk als mensenrechtenverdediger.

De **studente** vraagt de heer Nimubona hoe landen als Nederland kunnen bijdragen aan zijn werk.

Richard Nimubona antwoordt dat hij zijn ervaringen op de UCM kan gebruiken voor de universiteiten in Burundi. APRODH is ook actief op het gebied van educatie. Het is goed dat studenten en autoriteiten in de verschillende landen met elkaar communiceren over nieuwe technologieën.

Spreker heeft ook andere mensenrechtenverdedigers ontmoet, onder andere in België. Die ervaringen zullen helpen bij zijn toekomstige activiteiten.

De **studente** wil weten of zij vanaf hier een bijdrage kan leveren aan Burundi.

Richard Nimubona wil graag terug naar zijn land om een bijdrage te kunnen leveren aan de opbouw van het land. Helaas laat de situatie in Burundi dat niet toe. Hij zal dan ook vanaf deze plek een bijdrage leveren en werken voor zijn organisatie. Momenteel is het in Burundi gevaarlijk voor mensenrechtenverdedigers. Er vinden al moorden op belangrijke personen van de oppositiepartijen plaats. Spreker maakt zich daar zorgen over, onder andere ook over zijn familie. Dat is moeilijk voor hem, zeker omdat zijn vrouw en dochter nog daar zijn.

De **voorzitter** geeft ruimte voor het stellen van vragen.

Een **deelnemer** constateert dat de heer Nimubona een groot aantal gevangenis in Burundi heeft bezocht. Hij vraagt wat hij vond van de gevangenis in Nederland, die hij onlangs heeft bezocht.

Richard Nimubona heeft de gevangenis in Sittard bezocht. Die gevangenis is niet te vergelijken met de gevangenis in Burundi. De gevangenis in Sittard is mooi en men respecteert er de mensenrechten. Het leek wel een hotel. Zo zou een gevangenis ook moeten zijn. De gevangenis in Burundi zijn een straf en je hebt er geen rechten.

CDA (mevrouw Heijnen) is blij de ervaringen te horen van iemand die de situatie in Burundi kent en heeft meegemaakt. Zij hoopt dat de heer Nimubona nog veel kansen krijgt om zijn ervaringen te delen met mensen in Nederland, zodat zij zich ook bewust worden van de situatie in Burundi. Zij prijst zijn Engels.

Spreker wil weten hoe hij betrokken is geraakt bij zaken met betrekking tot mensenrechten.

Richard Nimubona antwoordt dat hij op de universiteit waar hij studeerde is gestraft vanwege een protest. Hij is toen geholpen door mensenrechtenverdedigers. Na zijn periode op de universiteit heeft hij een training gevolgd bij APRODH en daarna is hij voor de organisatie gaan werken. Hij vond dat zij belangrijk werk verrichten door mensen te helpen die zichzelf niet kunnen helpen. Hij is ook in de traditie van gerechtigheid opgevoed en hoopte toen al dat hij mensen zou kunnen helpen die onrechtvaardig worden behandeld. Binnen de organisatie heeft hij vervolgens promotie gemaakt.

PvdA (de heer Van Lune) wil weten wat de beste manier is om mensenrechten te promoten en hoe de westerse landen de Afrikaanse landen en de landen in Zuid-Amerika daarbij kunnen helpen.

Richard Nimubona antwoordt dat de organisaties die actief zijn op het gebied van mensenrechten programma's hebben, onder andere ook op het gebied van landbouw. De westerse landen kunnen ervoor zorgen dat die organisaties zich versterken. Ook kunnen ze financieel bijdragen. APRODH werkt samen met Cordaid. Zij leveren financiële bijdragen en steunen de medewerkers. Er is bijvoorbeeld veel steun nodig voor de maatschappelijke organisaties. Zij hebben het moeilijk om het hoofd boven water te houden en om hun werk te blijven doen.

De **voorzitter** bedankt de heer Nimubona en de studenten voor hun bijdragen. Hij kondigt aan dat in 2015 nog een tweede mensenrechtenverdediger wordt uitgenodigd. In 2016 volgt de evaluatie van hun verblijf in Maastricht. Hij sluit vervolgens het overleg om 17.45 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Huisvesting COA, Francois de Veyestraat

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens.

College: wethouder Aarts, wethouder Gerats.

Griffie: de heer Vinju.

Mevrouw Meese.

De heren Krabbendam, Brull, Barendse, A. Frijns, Van Lune en Bonder.

Mevrouw Gijzelaars (medewerker van de afdeling Vastgoed van de gemeente Maastricht)

De heer Erkens (COA)

Mevrouw Gerards (projectleider AZC)

De voorzitter heet iedereen om 17.50 uur welkom. De raad heeft op 16 december 2014 besloten om het pand aan de Francois de Veyestraat aan te wijzen als voorkeursobject voor structurele huisvesting van asielzoekers voor een periode van minstens vijftien jaar. Het COA (Centraal Orgaan Asielzoekers) heeft geconstateerd dat dat haalbaar is. De raad wordt geïnformeerd over de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek. Tevens wordt de raad gevraagd om zijn mening te geven over de plannen voor de omvorming van het pand tot hotel over vijftien jaar.

Mevrouw Gijzelaars deelt mee dat het pand aan de Francois de Veyestraat voor de lange termijn kan worden ingezet voor de opvang van asielzoekers. Voor de korte termijn (voor maximaal drie jaar) is er gekozen voor de locatie Overmaze.

In samenwerking met het COA is verder onderzoek verricht. Het programma van eisen van het COA vereiste naast de bestaande bebouwing een deel nieuwbouw. Daardoor zou ruimte ontstaan voor 600 asielzoekers. Het wordt een provinciale hoofdlocatie voor een periode van minstens vijftien jaar. Binnen de oudbouw worden 336 uur asielzoekers geplaatst in meerpersoonskamers. De nieuwbouw wordt een drielaags gebouw met onder andere een binnentuin en bevat vooral eenpersoonskamers voor 264 asielzoekers.

Er is gekeken naar diverse aspecten.

- Financiële haalbaarheid. Er zijn afspraken gemaakt over de waarde van het gebouw en over de mogelijkheden voor nieuwbouw. Het gebouw zal met de bijbehorende grond verkocht worden voor 1.420.000 euro.
- Milieu-aspecten. Het LPG-tankstation bij De Griend is gesaneerd en levert geen problemen meer op. De vervuilde grond levert geen onoverkomelijke bezwaren op.
- Externe veiligheid. Op het naastliggende spoorwegemplacement worden chloortreinen gerangeerd. De chloorconcessie komt echter te vervallen.
- Geluid. De Noorderbrug zorgt voor geluidsbelasting. Er moeten daarom geluidswerende voorzieningen worden aangebracht.
- Asbest. Er is sprake van asbest in de gevel. Dat probleem wordt opgelost met de aanleg van geluidswerende voorzieningen.
- Herbestemmingsmogelijkheden. Het gebouw kan na de periode van vijftien jaar als budgethotel gebruikt worden als het dan niet meer als azc gebruikt wordt. Dan moet wel voldaan worden aan de dan geldende beleidsregels.
- Parkeren. Daarvoor worden geen maatregelen op het terrein genomen. Spreekster toont een luchtfoto, waaruit blijkt dat er in de buurt nog ruimte is voor 45 parkeerplekken.
- Onderwijs. De leerlingen worden opgevangen in bestaande scholen in de omgeving. Het gaat in totaal om ongeveer 120 leerlingen.

De plannen zijn zowel financieel als planologisch haalbaar. In de stads- en raadsrondes wordt de maatschappelijke haalbaarheid besproken. Spreekster benadrukt dat het pand al lang leeg staat en dat een azc een goede bestemming is, zeker gezien de vraag van het COA voor opvang van asielzoekers in Maastricht.

Er is een aantal randvoorwaarden gedefinieerd. Zo moeten de gevelwerende voorzieningen worden afgestemd met de dienst Cultureel Erfgoed. De hoogte van de kosten van sanering van de bodem van het tankstation moet nog bepaald worden. De bevoegdheid er een budgethotel toe te staan

moet nog worden opgenomen. Het college kan het rangeren met chloortreinen voor korte tijd gedogen als de concessie niet op tijd wordt gestopt. Als de concessie gehandhaafd blijft, gaat de deal niet door.

De raad wordt over twee weken gevraagd om in te stemmen met de conclusies uit het haalbaarheidsonderzoek en met het besluit tot verkoop. Daarna wordt de planologische procedure opgestart, wordt de omgevingsvergunning aangevraagd, krijgen de plannen verder vorm en wordt de koopovereenkomst voorbereid.

De voorzitter deelt mee dat na de raadsvergadering van 23 juni 2015 nog een informatiebijeenkomst is over het onderwerp. Hij geeft vervolgens ruimte voor het stellen van vragen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is blij dat raadsleden een bezoek hebben kunnen brengen aan Overmaze. Spreker was onder de indruk van de verhalen die hij daar gehoord heeft. Hij heeft daar begrepen dat Overmaze zeer geschikt was voor de opvang van asielzoekers. Hij wil weten of het pand aan de Francois de Veyestraat even geschikt is.

Spreker heeft de indruk dat de vrees van de omwonenden van Overmaze weggeëbd is en dat zij nu juist willen meehelpen. Hij vraagt naar de situatie op de nieuwe plek aan de Francois de Veyestraat.

Wethouder Aarts deelt mee dat de raad duidelijke afspraken heeft gemaakt over de duur van het verblijf in Overmaze. Hij deelt mee dat uit het onderzoek blijkt dat het pand aan de Francois de Veyestraat geschikt is.

De heer Erkens (COA) is locatiemanager van het AZC. Hij was aangenaam verrast dat een voormalige gevangenis gemakkelijk geschikt gemaakt kon worden voor de opvang van asielzoekers. Er is destijds echter afgesproken dat de opvang maximaal drie jaar zou duren. Het COA houdt zich aan die afspraak.

CDA (de heer Brull) is tevens omwonende. Hij deelt mee dat de buurt zaken - uiteindelijk - goed heeft opgepakt. Er zijn onder andere samen met het COA initiatieven genomen. De valse start had voorkomen kunnen worden door een goede communicatie. De buurt conformeert zich aan de gemaakte afspraken en gaat ervan uit dat de andere partners dat ook doen. Spreker vindt het jammer dat het AZC uit Limmel verdwijnt. Dat gaat onder andere ten koste van de voetbalclub. Spreker roept op om goed te blijven communiceren.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is er ook voorstander van om vast te houden aan de gemaakte afspraken, maar pleit er ook voor om rekening te houden met voortschrijdend inzicht. Hij juicht uiteindelijk de verhuizing naar het pand aan de Francois de Veyestraat toe.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) wil weten wie de kosten van de verwijdering van asbest moet betalen. Zij vraagt ook meer inzicht in het gedogen van het rangeren met chloortreinen.

De heer Erkens (COA) deelt mee dat de kosten van de verwijdering van asbest zijn verdisconteerd in de prijs van het pand.

Er is op het gebied van externe veiligheid sprake van een ontwerp revisievergunning. Die vergunning heeft ter inzage gelegen. De procedure is nog niet afgerond. Alles is erop gericht om de concessie te laten vervallen voordat gestart wordt met de bouw. Als dat niet lukt moeten nieuwe afwegingen worden gemaakt. Als de concessie niet vervalt, worden er ook - vanwege de veiligheid - geen asielzoekers geplaatst.

Spreker zegt toe onderzoek te doen naar de stand van zaken en de raad daar voor de volgende raadsronde over in te lichten.

Wethouder Aarts benadrukt dat het pand aan de Francois de Veyestraat het enige alternatief is in Maastricht voor de opvang van asielzoekers. Spreker gaat ervan uit dat de plannen doorgaan.

D66 (de heer Barendse) ziet de noodzaak en nut van het voorliggende plan. Spreker wil daarom weten of zaken volgens schema verlopen (bijvoorbeeld de beëindiging van het AZC in Limmel). Verder worden door de plannen voor grondgebonden woningen eisen gesteld aan de bodem. Die moet worden gesaneerd. Dat kost veel geld. Waarom is er niet gekozen voor niet grondgebonden woningen?

Wethouder Aarts benadrukt dat het AZC in Limmel na drie jaar wordt opgeheven.

De heer ? (vastgoedregisseur COA) heeft gekeken naar de meest geschikte woonvorm. Een huiselijker vorm van de woningen bevalt goed en spreekt meer aan, zo blijkt uit ervaringen op andere plekken. Het gaat overigens om slechts een sanering van de leeflaag, want er is geen sprake van tuintjes. Daardoor hoeft er niet veel vervulde grond te worden afgegraven. De gekozen typologie van de gebouwen levert dan ook niet veel extra kosten op.

SP (de heer Bonder) wil weten of de geplande informatiebijeenkomsten in de wijk al vastgesteld zijn. Spreker pleit voor het aanhouden van een strakke planning, dat het pand Overmaze op tijd dicht en het pand aan de Francois de Veyestraat op tijd open gaat.

Mevrouw Gerards (projectleider AZC) deelt mee dat zij in overleg is met het buurtplatform St. Maartenspoort. Het buurtplatform is geïnformeerd over deze stadsronde. Later wordt een bijeenkomst in de buurt georganiseerd. Ook is er overleg met de buurten in Limmel en Nazareth, onder andere over de communicatie.

PvdA (de heer Van Lune) deelt mee dat het gebouw aan de Francois de Veyestraat al eerder werd gebruikt voor de opvang van asielzoekers. Toen waren er problemen, onder andere op het gebied van klimaatbeheersing. Spreker wil weten of die problemen nu voorkomen kunnen worden. Hij wil verder weten of bewoners een zinvolle dagbesteding wordt aangeboden en hoe de stad daar een bijdrage aan kan leveren. Wellicht dat de ervaringen in Limmel daarbij meegenomen kunnen worden.

De heer Erkens (COA) deelt mee dat de gevels binnen de kaders van de beschermde gevelstructuur aangepast kunnen worden in verband met de geluidsoverlast en de aanwezigheid van asbest. Het klimaat binnen het gebouw wordt geregeld met een automatisch klimaatsysteem. Spreker legt uit dat het COA een heel pakket aan programma's kent voor de dagbesteding van de bewoners, zoals het volgen van trainingen en bijvoorbeeld het verkennen van de mogelijkheden van een stad als Maastricht. Ook taalles behoort tot de mogelijkheden. De VNI (vrijwilligers) zorgt voor een goede relatie tussen de asielzoekers en de inwoners van Maastricht. Dat levert op dit moment al veel voordelen op, onder andere op het gebied van sport. Veel asielzoekers nemen al deel aan de activiteiten van sportverenigingen.

Seniorenpartij (de heer Frijns) constateert dat alle afspraken worden nageleefd en dat de buurt rondom het pand aan de Francois de Veyestraat geen onoverkomelijke bezwaren heeft tegen de komst van de asielzoekers. Hij stelt voor om op dezelfde voet verder te gaan.

CDA (de heer Brull) benadrukt dat het wel leeft in de buurt. Het feit dat er niemand uit de buurt aanwezig is, is positief.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen. In de raadsronde van 9 juni 2015 zal de mening van de raad over het collegevoorstel gepeild worden. Hij sluit vervolgens het overleg om 18.30 uur.

Verslag vergadering stadsronde gele kamer d.d. 26 mei 2015 MJP Afval

Verslag: mevrouw Sinsel

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Barning, Dircke, Gielkens, Meese en Van Loo en de heren Bonder, Brüll, Demandt, Janssen, Kamal, Mulken en Passenier

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Willems

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de raadsleden tijdens de raadsronde van 21 april 2015 hun positieve mening hebben gegeven over de ambitie voor het MJP Afval om als Maastricht in 2030 afvalloos te zijn wat betreft het huishoudelijke afval. Om deze stip aan de horizon te vertalen naar het beleid voor de komende periode wordt in deze stadsronde met raadsleden en belanghebbenden gebrainstormd. Na een korte inleiding zal gespreksleider de heer Peter Derksen aan de hand van de vragen en stellingen uit de bijgaande memo op interactieve wijze samen met de raadsleden en belanghebbenden brainstormen over het te voeren afvalbeleid in de komende periode.

Presentatie Meerjarenbeleidsplan Afval 2016-2020

De heer Derksen is samen met mevrouw Logtens ambtelijk verantwoordelijk voor het afvalbeleid van de gemeente Maastricht. Aan de hand van een hand-out die aan de aanwezigen wordt uitgedeeld zal spreker de discussie leiden. Spreker deelt mee dat het restafval in 2015 moet worden teruggebracht naar 30 kg restafval per inwoner (en niet 20 kg).

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vindt duurzaamheid en milieu de belangrijkste redenen om naar afvalloos te gaan.

De heer Derksen verzoekt mevrouw Loo om te gaan staan en vraagt om diegenen die het hiermee eens zijn bij mevrouw Van Loo te gaan staan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt de kosten ook heel belangrijk. De fractie sluit echter ook aan bij de opvatting van de SPM.

Het **CDA** (Janssen) vindt de economische en werkgelegenheidsmotieven belangrijk. Anderzijds heeft afval ook een maatschappelijke functie en kan men sociaal sterk en sociaal zwak bij elkaar laten aansluiten.

De **PvdA** (Barning) merkt op dat duurzaamheid ook over economie gaat.

De heer Derksen stelt vast dat bijvoorbeeld de materialen waarvan smartphones zijn gemaakt ook een reden zijn om voor afvalloos te kiezen. De grondstoffen komen bijvoorbeeld uit China, Kongo en de Zuid-Amerikaanse landen. Maar 10% van de gsm-toestellen wordt echter gerecycled. Bovendien zit hierin twintig keer zoveel goud als in gouderts.

Verder wordt het afvalbeheer gedefinieerd als milieukosten, service en kosten. Daarin zit een spanning. Spreker vraagt aan de aanwezigen wat men daarin het belangrijkste vindt.

Het merendeel vindt het milieu het belangrijkste. Niemand kiest echter voor service. Daarnaast kiezen een paar van de aanwezigen (bijvoorbeeld mevrouw Meese en de heer Demandt) voor de kosten.

De voorzitter vindt het milieu en duurzaamheid het doel en de 'rest' zijn de gereedschappen om het doel te bereiken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat men het gereedschap nodig heeft om het doel te bereiken.

De **VVD** (Demandt) vindt de kosten een meer beheersbare factor dan het milieu.

Het **CDA** (Brüll) vindt het opvoeden belangrijk zodat burgers milieubewuster worden.

De voorzitter vindt het interessant om burgers een keer per jaar een afrekening te geven zodat de mensen daadwerkelijk zien wat men bespaart.

De heer Derksen stelt vast dat de voorzieningen in Maastricht heel hoog zijn. Verder hangt alles heel erg samen.

Spreker gaat nu naar pagina 4 van de PowerPoint-presentatie.

GroenLinks (Passenier) vindt bij service dat 'adequaat' zuinig klinkt en stelt voor om het 'gemak' voor de burger te noemen.

De **VVD** (Demandt) vraagt naar de reden waarom burgers over afval moeten nadenken.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat het gaat om een bepaalde manier van gemak.

De voorzitter vindt dat men gemak met de praktijk kan afstemmen.

De heer Derksen vraagt of men het eens is met de opvatting van GroenLinks.

De **PvdA** (Barning) stelt vast dat service voor iedereen iets anders betekent. 'Adequaat' is goed omdat het van alles kan zijn. De service moet zo zijn ingericht dat men het doel haalt.

De heer Derksen deelt deze opvatting van de PvdA.

Mevrouw Dircke ziet het voorstel van de PvdA niet als een optie. Veel mensen zijn immers niet in staat om hun afval weg te brengen.

De voorzitter geeft aan dat het zusje van gemak, motivatie is.

De **SP** (Bonder) merkt op dat Belgen bijvoorbeeld massaal hun afval in Nederlandse milieuparken dumpen. De fractie is voorstander van meer handhaving.

De heer Derksen geeft aan dat in elk systeem sprake is van freeriders. Men moet zich bij het beleid echter richten op de 90% van de mensen die het wel goed doet en niet op de freeriders.

D66 (Mulkens) vraagt naar de praktische invulling van de afvalinzameling.

De heer Derksen geeft aan dat de praktijk later samen met de burgers ingevuld wordt. Dit moet namelijk bij burgers/huishoudens passen. Daarbij moet men natuurlijk wel weten wat de doelstelling is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) wijst op de noodzakelijke medewerking van de burger.

Het **CDA** (Brüll) vraagt of het ook mogelijk is om met een beloningssysteem te werken.

De heer Derksen antwoordt bevestigend. Bekeken moet worden wat het beste bij de burger past.

De voorzitter wijst op het fantastische systeem van statiegeld. In België kan men daarnaast ook op een bepaalde manier punten sparen.

Is afvalloos mogelijk?

De heer Derksen vraagt of afvalloos echt mogelijk is. Spreker stelt vast dat tegen de 0% afval technisch mogelijk is. Artikelen zijn alleen vanwege hygiënische redenen uitgesloten.

Is dit reëel? Spreker beantwoordt deze vraag ontkennend.

Is afvalloos reëel?

De heer Derksen stelt vast dat deze vraag verschillend door de aanwezigen wordt beantwoord.

Het **CDA** (Janssen) vindt dat de andere elementen onder de kosten te vangen zijn. De fractie wil vanwege de overzichtelijkheid de focus beperkt houden.

GroenLinks (Passenier) wil het idee afval verlaten en vervangen door grondstof. De afvalberg is immers een mijn waaruit men grondstoffen kan halen.

De voorzitter stelt vast dat men ook gedwongen wordt om hierover anders te gaan nadenken. Voor alles worden immers grondstoffen gebruikt. Afval is een intrinsiek onderdeel van het leven. De mindset moet dus veranderen. Alles is kringloop.

Het **CDA** (Jansen) vindt dat het milieuverhaal gecommuniceerd moet worden.

De heer Derksen vraagt of men zich kan voorstellen dat als men met afvalverwerking werkgelegenheid creëert, daarvoor ook de kosten omhoog mogen gaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vindt dat de kosten niet omhoog moeten gaan als de grondstoffen hergebruikt worden.

Het **CDA** (Janssen) sluit aan bij de opvatting van de Seniorenpartij Maastricht.

De heer Derksen hoopt ook dat dit gebeurt. Afval zal echter in meer fracties worden ingezameld en er zal meer gesorteerd moeten worden. Dat levert ook weer werkgelegenheid op.

D66 (Gielkens) staat hier positief tegenover. Er moet echter wel een balans zijn met meer service.

GroenLinks (Passenier) vindt het verhaal van de kosten niet zo interessant. Het gaat ook om de baten.

De **SP** (Bonder) stelt vast dat innovatie ook geld kost. De fractie wijst in dit kader op de plastic soep in de rivieren en zeeën. Hiervoor moet een oplossing worden gevonden. Dat is echter zeer complex.

De heer Derksen deelt de opvatting van de SP maar wil zich vandaag tot het huishoudelijke afval beperken. Spreker kan zich goed voorstellen dat het positief is als met hogere kosten de lokale ondernemers worden bevoordeeld.

Vraag 4

De heer Derksen deelt vervolgens mee dat deze vraag aan de aanwezigen als inwoner wordt gesteld. Hoe merkt men het als het beleid helemaal is geslaagd?

GroenLinks (Passenier) wil graag weten wat de waarde is van de ingezamelde grondstoffen.

De **SP** (Bonder) ergert zich aan zwerfafval.

D66 (Mulkens) en het **CDA** (Brüll) zijn blij als er minder afval in de tuin zal staan.

D66 (Mulkens) vindt zwerfafval ook een kwestie van mentaliteit en niet alleen van beleid.

Partij Veilig Maastricht (Meese) deelt deze opvatting. Er zijn echter ook mensen die bijvoorbeeld geen 45 euro kunnen betalen om een bankstel naar het milieupark te brengen. Daarom wil spreekster eerst naar de kosten kijken.

Mevrouw Dircke werkt in een non-profit-kringloopwinkel en stelt vast dat mensen het vaak te duur vinden om een bankstel naar het milieuperron te brengen. Mensen dumpen afval dan gewoon voor de deur van de kringloopwinkel.

De **SP** (Bonder) stelt voor om de aanlevering bij milieuperrons gratis te maken. Dit lost veel problemen op.

De heer Derksen vindt dit een goede suggestie. Vanavond is het 'hoe' echter niet aan de orde.

De heer Derksen vraagt wat de gemeente Maastricht ervan merkt als de stad afvalloos wordt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vindt het de vraag wat de gemeente voor de burger doet. De fractie wil dat de burger voor goed bedrag wordt beloond.

Het **CDA** (Brüll) deelt deze opvatting van de Seniorenpartij Maastricht

De heer Derksen antwoordt dat in het restafval ook nog papier en gft-afval zit. In de gemeente Pijnacker werkt men bijvoorbeeld met een puntensysteem.

Mevrouw Logtens stelt ambtelijk vast dat de meerderheid van de aanwezigen duurzaamheid en milieu, en na doorvragen bewustwording en communicatie belangrijk vindt. De kosten werden door een klein deel van de aanwezigen genoemd en werkgelegenheid werd daar ook vaak onder geschaard. Verder is het begrip service erg persoonlijk. 'Belonen en prikkelen' worden ook gehoord. Bij de baten moet men ook de gezonde omgeving en de werkgelegenheid laten zien. De burger zal merken dat er meer plaats in de tuin zal zijn en dat men zich meer bewust is van de waarde van de grondstoffen. De gemeente moet in 2030 goed gedrag belonen.

Het **CDA** (Brüll) vindt de communicatie een heel belangrijk punt en wijst op de studenten in Maastricht die ook opgevoed moeten worden. Het CDA vraagt waar burgers zich kunnen melden voor de klankbordgroepen.

De heer Derksen dankt en komt begin september terug bij de raad. Men wil inderdaad actief de burgers betrekken en men zal hieraan bij de communicatie aandacht schenken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.00 uur.

Maastricht, 26 mei 2015

Vinju
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 26 mei 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Bestemmingsplan Limmel-Hoolhoes

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Gielkens en de heren Bastiaens, Nicky Beckers, Brüll, Jansen, Pie Frijns, Kamal, Mulkens, Sondeijker en Passenier

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Pieters (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de ontwikkeling van de Hoolhoes-locatie haar oorsprong in het Wijkontwikkelingsplan (WOP) Limmel/Nazareth vindt. In de voorbereidende eerste fase voorafgaand aan de daadwerkelijke ontwikkeling van nieuwe gebouwen en functies op de Hoolhoes-locatie zijn nieuwe verkeerskundige maatregelen getroffen en zijn hoogspanningslijnen ondergronds gebracht. In de komende fasen van de ontwikkeling worden een brede school, een wijkwinkelcentrum en woningen gerealiseerd. De bouw van de brede school zal als eerste ter hand worden genomen. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in de nieuwbouw van de brede school. Dit deel van de herontwikkeling van de Hoolhoes-locatie is urgent, omdat deze bij aanvang van het schooljaar 2016-2017 als zodanig in gebruik dient te zijn. De overige voorzieningen zullen middels separate ruimtelijke plannen planologisch-juridisch worden geregeld.

Het **CDA** (Brüll) wil graag zo snel mogelijk starten en vraagt aandacht voor het verkeersplan en de ontsluiting.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker), de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns), **D66** (Mulkens), **D66** (Gielkens) en **GroenLinks** (Passenier) hebben geen vragen en gaan akkoord.

De **SP** (Kamal) heeft geen vragen.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat met de buurt over het sluipverkeer wordt gesproken. Als de A2 gereed is, zal dat ook anders zijn. De gemeente is in ieder geval met de buurt in gesprek.

De **SP** (Kamal) neemt het stuk terug naar de fractie.

De voorzitter stelt daarom voor om de besluitvorming twee weken aan te houden.

Het **CDA** (Brüll) gaat akkoord als dit geen verdere vertraging zal opleveren.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat twee weken uitstel geen probleem is.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.06 uur.

Maastricht, 26 mei 2015

Pieters
Secretaris

Mertens
Voorzitter

De toekomstscenario's voor de nieuwe beleidsperiode 2016-2019 GGD

1. Jaarstukken 2015
2. Begroting 2016
3. Toekomstscenario's
4. Aanbiedingsbrief GGD
5. Gezond Meedoen in Maastricht, Lokaal rapport Volksgezondheid Toekomst Verkenning 2014

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren.
College: wethouder Damsma.
Griffie: mevrouw Leenders.

De dames Korsten, Leers, Eurlings en Van Haasen.
De heren Wijnands, Schulpen, Moers, Sabel, Vreken en Bastiaens.
De heren Bovens en Reijters (GGD Zuid-Limburg).

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Twee weken geleden is uitgebreid gesproken over de jaarstukken en de begroting van de gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg. De fracties wordt nu gevraagd om hun zienswijze te geven op de vier scenario's, de begroting en de jaarstukken. Hij vraagt in eerste instantie om een korte reactie van de fracties.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is overtuigd van de nuttige rol van de GGD. De organisatie heeft onder andere veel vertakkingen in het sociale domein. Spreekster constateert een organische ontwikkeling in de wijken met samenwerkingen in de wijken op inhoud, afhankelijk van de specifieke problematiek. De rol die het college heeft voor de GGD, past daar niet in. De GGD moet nu zelf aangeven hoe zij een rol kan vervullen. GroenLinks opteert voor scenario 2. Spreekster wil verder weten wat de overige gemeenten doen.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) kiest voor scenario 3. De fractie keurt de voorliggende begroting goed. Spreker adviseert de GGD om te kijken naar mogelijke efficiencyvoordelen door samenwerkingen met andere diensten.

CDA (mevrouw Leers) concludeert uit de jaarstukken dat er al grote veranderingen zijn ingezet. Het CDA stemt in met de pro-formabegroting en kiest voor scenario 3.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt dat er gesproken moet worden over de inhoudelijke taken van de GGD (in relatie tot de door de raad gestelde kaders) en niet over scenario's. Spreker geeft de voorkeur aan een inhoudelijk debat en stelt voor om te kijken naar wat mensen nodig hebben en niet uit te gaan van wat de GGD kan bieden. Spreker kondigt een amendement aan om beslispunt 3 aan te passen.

VVD (de heer Moers) vindt dat de keuze voor een scenario van invloed is op de pro-formabegroting en stemt daarom onder voorbehoud in de pro-formabegroting. De VVD kiest voor scenario 2. Daarnaast kan op wijkniveau gekeken worden wat er nog meer nodig is. Ook de VVD stelt voor om uit te gaan van de vraag en niet van het aanbod van de GGD.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) gaat akkoord met de begrotingen. De fractie kiest voor scenario 3.

D66 (mevrouw Eurlings) sluit zich aan bij de bijdragen van GroenLinks, de PvdA en de VVD. Spreekster vraagt meer informatie over de verschillen tussen de scenario's 2 en 3. D66 neigt ernaar te kiezen voor scenario 2. De fractie vindt het belangrijk dat de GGD een goede rol vervult, onder andere bij het opstellen van wijkprofielen.

SP (mevrouw Van Haasen) kiest voor scenario 3 en gaat verder akkoord met de voorliggende stukken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) vindt het jammer dat er een tekort is ontstaan bij de GGD als gevolg van problemen met vastgoed. De fractie gaat akkoord met de voorlopige begroting. Spreker wil weten of de definitieve begroting nog in de raad wordt besproken. Hij wil ook weten of het project Veilig Thuis nog in de raad wordt besproken. De Maastrichtse Volkspartij kiest voor scenario 2. Spreker stelt tot slot voor om een goed debat te voeren over de positie van de GGD.

Wethouder **Damsma** deelt mee dat de andere gemeenten in het algemeen kiezen voor scenario 3. Spreekster proeft in Maastricht een voorkeur voor een combinatie van de scenario's 2 en 3.

De heer **Bovens** (GGD) deelt mee dat in Heerlen de wens bestaat voor een andere variant met lokaal maatwerk om te voorkomen dat voor lokale zaken een stroperig proces (met de andere achttien gemeenten) moet worden doorlopen.

Spreker benadrukt dat binnen scenario 3 nader onderzoek wordt gedaan naar mogelijke additionele taken van de GGD. Dat kan geld kosten, maar het kan ook geld opleveren. Bij scenario 2 gaan extra taken ten koste van bestaande taken.

PvdA (de heer Bastiaens) vraagt daarop nadere uitleg over de financiële consequenties van de keuzes 2 en 3.

De heer **Bovens** benadrukt dat beide scenario's in principe budgettair neutraal zijn. Ook in scenario 3 moeten zaken binnen de begroting van de GGD worden uitgevoerd. Als de gemeente meer wil, dan kan daar - inclusief de financiële consequenties - over gesproken worden.

GroenLinks (mevrouw Korsten) constateert dat de discussie niet conform de nieuwe werkwijze (vraaggericht, met onder andere aandacht voor de lokale situatie in de wijken) wordt gevoerd. Het is vreemd om uit te gaan van het aanbod van de GGD.

Wethouder **Damsma** merkt op dat ook binnen de jeugdzorg samengewerkt wordt met de achttien gemeenten. Daarbij is ook aandacht voor lokale zaken. De achttien gemeenten hebben ook samen met de GGD de jeugdgezondheidszorg georganiseerd met voor iedere gemeente de vrijheid om zaken nader in te vullen. De wethouder is verder van mening dat de couleur locale van de deelnemende gemeenten niet zo verschillen.

PvdA (de heer Bastiaens) pleit ervoor om uit te gaan van de situatie in de gemeente en niet van het aanbod van de GGD, want dan ontstaat een eenheidsworst.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) benadrukt dat scenario 2 'oud voor nieuw' inhoudt zonder ruimte voor flexibiliteit. Scenario 3 biedt meer flexibiliteit en meer mogelijkheden.

Spreker constateert verder dat er gezocht wordt naar zorg met het meeste rendement. Spreker hekelt dat rendementsdenken. De gemeente moet zich inenten tegen deze Angelsaksische infectie.

CDA (mevrouw Leers) benadrukt dat de gemeente met de expertise en informatie (wijkprofielen) van de GGD de juiste wijkteams kan samenstellen. Dat is mogelijk met scenario 3. Ook preventie is daarbij belangrijk. Daarvoor zijn goede wijkprofielen nodig.

SP (mevrouw Van Haasen) snapt de opmerking niet dat de gemeente met scenario 3 gebonden zou zijn. Scenario 3 biedt ruimte om specifieke zaken in wijken aan te pakken. De scenario's 2 en 3 zijn in beginsel budgettair gelijk.

PvdA (de heer Bastiaens) merkt nogmaals op dat de gemeente met de GGD anders omgaat dan met andere organisaties.

SP (mevrouw Van Haasen) vindt het juist goed dat de GGD een speciale positie heeft. De aard en de taken van de GGD verschillen van die van andere organisaties.

Wethouder **Damsma** benadrukt dat het gaat om een gemeenschappelijke regeling van de samenwerkende gemeenten.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt dat de gemeente op een open en transparante manier moet opereren. Daarbij zou de aard van de organisatie, of het nu een eigen organisatie niet, niet mogen uitmaken.

De heer **Bovens** deelt mee dat de GGD formeel valt onder de 'wet publieke gezondheid' en niet onder het sociaal domein. Echter, gezien het belang van de ontwikkelingen in het sociaal domein wil de GGD hier graag in meedoen, bijvoorbeeld op het gebied van preventie. Het gaat om de inhoudelijke bijdrage van de GGD.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is blij dat ook de GGD een rol kan spelen bij de ontwikkelingen in de wijken op basis van wat nodig is in de wijken. Spreekster vindt echter dat de gemeente ruimte moet houden om creatief met zaken om te gaan, bijvoorbeeld met burgerinitiatieven. Het past dan niet om een grote organisatie vooraf een grote rol te geven.

SP (mevrouw Van Haasen) deelt mee dat die ruimte binnen scenario 3 nu net aanwezig is.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is het daar niet mee eens. De situatie in wijken vergt een bepaalde aanpak. Een individuele gemeente moet daar zijn eigen keuzes in kunnen maken zonder dat van tevoren in te vullen door de GGD daar te positioneren.

D66 (mevrouw Eurlings) sluit zich, na de bijdrage van mevrouw Van Haasen, aan bij de woorden en keuze van de SP.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) vindt dat er een breed debat gevoerd moet worden over de rol van de GGD in het sociale domein. Daarvoor moet goed gekeken naar de nieuwe taken van de gemeente. Daarom kiest de fractie voor scenario 2.

De heer **Reiters** meldt dat het onderwerp Veilig Thuis nog besproken wordt in de raad. Nu wordt er eerst ervaring mee opgedaan. In de tweede helft van 2015 moeten de raden daar formeel hun zienswijze op geven.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vraagt D66 wat zij vindt van positionering van de GGD in dit debat.

D66 (mevrouw Eurlings) benadrukt dat de GGD iets dichterbij de gemeente staat dan andere organisaties. Zij wil wel waken voor de positie van de andere organisaties als de Kredietbank Limburg en bijvoorbeeld Traject.

PvdA (de heer Bastiaens) wil weten of ook voor bijvoorbeeld Traject een dergelijk debat gevoerd moet worden.

De heer **Reiters** meldt dat de GGD een gemeenschappelijke regeling is met een bestuur van de achttien gemeenten. Het bestuur vraagt de gemeenten nu om een zienswijze op de toekomst van de GGD.

VVD (de heer Moers) vindt dat de vraagstelling verkeerd is. Als je een organisatie vraagt wat zij voor de gemeente kan betekenen, zal de organisatie alles in het werk stellen om opdrachten binnen te halen. Scenario 3 zal duur uitpakken. Daarom kiest de VVD voor scenario 2.

Wethouder **Damsma** gaat in op de vraag als verschillende gemeenten kiezen voor verschillende scenario's. Zij deelt mee dat daarover wordt gestemd, waarbij onder andere ook de grootte van de gemeenten van belang is. Zij benadrukt dat gemeenten, ook met een rol van de GGD in het sociale domein, de ruimte houden om invulling te geven aan de couleur locale. De gemeenten moeten iets vinden van de rol van de GGD Zuid-Limburg, maar kunnen er hun eigen besluiten over nemen. De gemeente Maastricht wil investeren in onder andere preventie. Je mag dan best vragen wat de GGD daarbij kan betekenen.

GroenLinks (mevrouw Korsten) stelt dat dan ook andere organisaties daar een rol in kunnen spelen.

SP (mevrouw Van Haasen) denkt dat de GGD veel kan betekenen op het gebied van preventie. Spreekster benadrukt dat het gaat om een gemeenschappelijke regeling met ruimte voor de couleur locale.

De heer **Bovens** constateert dat de gemeente Maastricht als enige gemeente nog een debat wil voeren over de toekomstige positie van de GGD.

Dat verbaast **PvdA** (de heer Bastiaens). Hij constateert dat de andere gemeenten slechts kiezen uit de voorliggende vier scenario's.

De **voorzitter** vraagt de fracties om hun mening over de voorgestelde scenario's.

PvdA (de heer Bastiaens) kiest voor scenario 2. De fracties die kiezen voor scenario 3, moeten het raadsvoorstel amenderen.

CDA (mevrouw Leers) kiest voor scenario 3, omdat de fractie wil inzetten op preventie en de juiste zorg in de wijk.

Seniorenpartij (de heer Wijnands) kiest voor scenario 3 met aandacht voor de specifieke situaties in de wijken.

GroenLinks (mevrouw Korsten) kiest voor scenario 2. Daarmee behoudt de gemeente maximale ruimte voor nieuwe ontwikkelingen.

Zij gaat verder in op de kosten die Maastricht heeft gemaakt in verband met het vastgoed van de GGD. Zij heeft daarover een gesprek gehad met de GGD en met de rekenkamer (die is bezig met de governance van verbonden partijen). Spreekster constateert dat de vastgoedwereld moeilijk te doorgronden is. Ook een gemeenschappelijke regeling is een moeilijk te ontwarren knoop. Zij stelt voor om daar op een later moment verder over te spreken.

VVD (de heer Moers) kiest voor scenario 2.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) kiest voor scenario 3.

D66 (mevrouw Eurlings) kiest voor scenario 3.

SP (mevrouw Van Haasen) kiest voor scenario 3; daardoor kan de fractie niet akkoord gaan met het voorliggende voorstel.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) kiest voor scenario 2. Spreker vraagt om snel een discussie te voeren over de positie van de GGD binnen het sociale domein.

De **voorzitter** constateert een voorkeur (vijf tegen vier) voor scenario 3. Dit zal via een amendement op het raadsvoorstel worden uitgedrukt. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.50 uur.

Verbonden partijen

- 1: Leerplicht RMC / voortijdig schoolverlaten
- 2: Veiligheidsregio ZL
- 3: GHOR
- 4: GR Geul en Maas
- 5: BSGW
- 6: Kredietbank Limburg
- 7: RUD

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Willems, burgemeester Hoes
Griffie: mevrouw Leenders

De dames Korsten, Leers, Eurlings en Van Haasen.
De heren Sabel, Pieters, Beckers, Van Lune, Hoen en Peeters

De **voorzitter** heet iedereen om 19.55 uur welkom. Het is de tweede keer dan er over de verbonden partijen wordt gesproken. Vorige keer zijn veel vragen gesteld. Spreker constateert dat ze inmiddels tot tevredenheid van alle aanwezigen zijn beantwoord.

Burgemeester **Hoes** geeft een toelichting op het thema GOHR. Hij zegt toe dat hij de gemeenten zal informeren dat de gemeenteraad van Maastricht scenario 3 niet wenselijk acht en de zienswijze hierop zal aanpassen.

1. Leerplicht

De **voorzitter** constateert dat het voorstel voor alle fracties een hamerstuk is.

2. Veiligheidsregio ZL

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) maakt zich zorgen over de ontwikkelingen bij de brandweer, onder andere over de lage bezettingsgraad waarbij vrijwilligers het beroepspersoneel vervangen. Verder worden brandweerauto's (onder andere ladderwagens) bij calamiteiten in de regio regionaal ingezet. Dat verhoogt het veiligheidsrisico in Maastricht. Tot slot, de kennis van brandweermensen van de lokale situaties is onvoldoende. Dat komt onder andere door de herplaatsing van het personeel. Spreker vraagt om reactie van de burgemeester.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat de brandweermensen er juist naar uitzien om in andere regio's te werken. Zij worden goed getraind om in een nieuw gebied te opereren. Die opleiding vindt binnen de bestaande budgetten plaats. Hij zegt verder toe de vraag over de gevolgen van de regionale inzet van brandweerauto's schriftelijk te beantwoorden.

De **voorzitter** deelt mee dat hij eerder bij de politie dezelfde ervaring heeft gehad met de spreiding van medewerkers en het gebruik van elkaars materieel en dit als zeer positief werd ervaren.

Seniorenpartij (de heer Sabel) constateert dat de heer Peeters zich baseert op informatie die bij andere fracties niet bekend is. Spreker deelt verder mee dat de kazernes bij een regionale inzet worden herbezet door andere brandweermensen.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) deelt mee dat hij die informatie heeft van de korpsen zelf.

Burgemeester **Hoes** benadrukt dat er altijd sprake is van een goede mix van professionals en vrijwilligers en zegt toe dat hij de vraag m.b.t. de inzet van de betrokken brandweerauto's schriftelijk zal beantwoorden.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp in de raadsvergadering kan worden behandeld.

3. GHOR

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp in de raadsvergadering kan worden behandeld.

4. GR Geul en Maas

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) wil weten of de gemeenteraad invloed heeft op de keuze voor een tijdelijke oplossing.

Wethouder **Willems** deelt mee dat het formeel gaat om een collegebevoegdheid. Hij gaat ervan uit dat de raad geen problemen heeft met een tijdelijke oplossing, mede ook omdat de raad daar nooit eerder tegen geprotesteerd heeft toen de afvalbegroting is behandeld en goedgekeurd. Hij benadrukt dat de noodzaak voor een tijdelijke voorziening ook niet zeker is. Mocht de tijdelijke voorziening nodig zijn, dan is daar budgettair in voorzien (afvalbegroting).

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp in de raadsvergadering kan worden behandeld.

5. BSGW

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp in de raadsvergadering kan worden behandeld.

6. Kredietbank Limburg

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp als hamerstuk voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd.

7. RUD

PvdA (de heer Van Lune) stelt voor om in zijn algemeenheid nog eens te spreken over de gemeenschappelijke regelingen (proces en inhoud), mede ook omdat de wet op dat gebied is gewijzigd.

GroenLinks (mevrouw Korsten) deelt mee dat de rekenkamer bezig is met een governance-onderzoek. Zij stelt voor om de rapportage van het onderzoek af te wachten.

Burgemeester **Hoes** vindt het een goed voorstel, zeker omdat er steeds meer op regioniveau gebeurt, zeker op het gebied van de veiligheid. Het is goed om eens te praten hoe deze zaken dichter bij de gemeenteraden gebracht kan worden, zeker ook omdat de raden daarvoor budgetten ter beschikking moeten stellen.

D66 (mevrouw Eurlings) deelt mee dat daar landelijk ook al over wordt gesproken. Spreker stelt voor om de rapportage van dat landelijk onderzoek, dat na de zomer verschijnt, af te wachten.

Maastrichtse **Volkspartij** (de heer Hoen) wil - naast aandacht voor de financiën - waken voor behoud van slagkracht van de portefeuillehouders.

Burgemeester **Hoes** is het daarmee eens.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp als hamerstuk voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd. Hij constateert verder een behoefte aan een discussie over gemeenschappelijke regelingen. Met de discussie wordt gewacht op relevante rapportages. Hij bedankt de deelnemers voor hun bijdrage en sluit het overleg om 20.15 uur.

Riec Limburg (stuurgroep Geïntegreerde Aanpak Georganiseerde Criminaliteit voor de provincie Limburg)

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren.
College: burgemeester Hoes
Griffie: de heer Vinju.

De dames Thieme, Heinen, Van Ham en Van Haasen
De heren Hoen, Jongen, Erckens en Severijns.
De heren Smits en Stevens (Riec Limburg).

De **voorzitter** heet iedereen om 20.20 uur welkom, speciaal de heren Smits en Stevens van Riec Limburg. De voorliggende stukken bevatten voorstellen voor besluitvorming op 24 juni 2015. Spreker geeft ruimte voor het stellen van vragen.

D66 (de heer Jongen) gaat in op het Jaarplan 2016. Het bevat een uitputtende opsomming van benodigde mensen en middelen. Spreker mist een opsomming en beschrijvingen van de speerpunten, bijvoorbeeld jihadisme, handel in gestolen auto's, motorclubs en onder andere problemen waar de politie in deze grensregio mee te maken hebben. D66 heeft geen moeite met een hogere bijdrage van de gemeente Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Thieme) wil weten waarom het aantal operationele uren lager is dan begroot, mede gezien een eerdere verhoging van het aantal uren.

PvdA (mevrouw Van Ham) mist ook zaken als jihadisme en radicalisering en wil weten hoe de keuze van de speerpunten tot stand is gekomen en of raadsleden nog onderwerpen kunnen aandragen. Zij vraagt tot slot naar de resultaten van het gesprek met de minister de afgelopen week.

Seniorenpartij (de heer Erckens) is het in grote lijnen eens met de voorliggende zienswijze. Spreker zet ook vraagtekens bij het geringere aantal operationele uren. Hij vraagt verder naar stand van zaken van de btw-problematiek.

VVD (de heer Severijns) vindt het een duidelijk stuk en heeft geen opmerkingen.

SP (mevrouw Van Haasen) kondigt schriftelijke vragen aan.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat de thema's zijn verdeeld over een aantal werkgroepen. Het gaat om de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit. Jihadisme valt daar niet onder. Dat wordt aangepakt via het RBO in samenwerking met organisaties als de belastingdienst en de marechaussee. Het probleem speelt overigens slechts in enkele gemeenten.

Iedere werkgroep staat onder leiding van een burgemeester. De burgemeesters zijn willekeurig verdeeld over de werkgroepen en niet omdat de betreffende problematiek het meest speelt in hun gemeente. Dat blijkt in de praktijk ook beter te werken.

De minister van Veiligheid heeft Maastricht onlangs bezocht. Spreker heeft het thema veiligheid breed onder de aandacht gebracht van de minister. Het blijft een moeizaam proces om extra agenten te krijgen, terwijl de roep om meer steun steeds groter wordt. De minister heeft echter weinig speelruimte. De PvdA in de Tweede Kamer heeft al om meer agenten gevraagd. Er zijn verder contacten over dit thema met woordvoerders van andere fracties in de Tweede Kamer. Spreker wil ervoor waken dat er een verkeerd beeld ontstaat van Zuid-Limburg. Tegelijkertijd moet het probleem wel worden aangepakt. Door de ligging van Zuid-Limburg is er sprake van meer criminaliteit en dus van meer werkdruk van de politie. De werkprestatie van de politie is groter dan in de rest van Nederland, maar de samenwerking met de buurlanden is zeer arbeidsintensief. Den Haag begint dat nu te snappen. Dat is een begin van een oplossing. Maar te allen tijde moet voorkomen worden dat er een tekort aan capaciteit gaat ontstaan. De burgemeester verwacht daar binnen een aantal weken meer duidelijkheid over te krijgen.

De burgemeester herhaalt dat de speerpunten zijn verdeeld over de werkgroepen. In de werkgroepen komen allerlei disciplines bij elkaar.

Seniorenpartij (de heer Erckens) wil weten of de burgemeester de indruk heeft dat de minister begrijpt welke problematiek er speelt.

Burgemeester **Hoes** is van mening dat de urgentie nu ook in Den Haag duidelijk is. Spreker heeft de indruk dat sommige andere regio's wel met wat minder capaciteit toe kunnen. Hij heeft dan ook zijn teleurstelling uitgesproken dat de minister geen concrete toezeggingen heeft gedaan.

De heer **Smits** (Riec) benadrukt dat de Riec een informatie-uitwisselingsorganisatie is voor zaken die de samenleving ondermijnen, Het is geen uitvoerende organisatie. Het gaat dus niet om zaken als autodiefstallen en dergelijke. Het is wel mogelijk om onderwerpen aan het takenpakket toe te voegen.

De heer Smits legt uit dat de uren die aan het Riec zijn besteed zijn opgenomen in de stukken, maar bijvoorbeeld niet de uren van hem zelf en bijvoorbeeld de uren die gebruikt zijn voor spin-off activiteiten. Vaak gaat het ook om een cofinanciering. Die zaken worden vaak intern met elkaar verrekend.

Burgemeester **Hoes** merkt op dat gemeenten daar meer zicht op willen krijgen.

De heer **Smits** (Riec) deelt daarop mee dat bijvoorbeeld de politie de aansturing van haar medewerkers zelf in de hand wil houden, ook al werken ze voor het Riec. Zij worden dan om niet tewerkgesteld bij het Riec. Spreker noemt daarbij het speelveldmodel. Medewerkers leveren een bijdrage aan het Riec, maar worden daarbij aangestuurd door de eigen lijnorganisatie.

Seniorenpartij (de heer Erckens) is bang dat er een manco ontstaat in de onderlinge informatieverstrekking.

De heer **Smits** (Riec) is het daarmee eens. Daar wordt op het informatieplein over gesproken, onder andere over welke partners worden ingezet bij een signaal. Dat moet leiden tot een interventievoorstel met een vooraf benoemd effect.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat het aantal uren is gegarandeerd, maar de organisatie heeft geen invloed op de daadwerkelijke inzet. Daarmee is Riec afhankelijk van de diverse organisaties en dat is lastig. Daar wordt nu met de verschillende partners over gesproken.

Seniorenpartij (de heer Erckens) stelt voor om de werking van het Riec tijdens de raadsconferentie Veiligheid eind 2015 te bespreken.

De heer **Smits** (Riec) gaat in op de vraag over de btw. Er is afgesproken om het bedrag boven de 800.000 euro terug te geven aan de gemeente. De belastingdienst moet echter nog een definitief standpunt innemen over de btw-positie van de gemeente. Dat zal dit kwartaal plaatsvinden.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen zijn beantwoord. Hij kondigt aan dat nog een raadsronde over dit onderwerp plaatsvindt, sluit de bespreking van dit onderwerp af en sluit het overleg om 20.50 uur.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 26 mei 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Maastricht Aachen Airport (MAA) regionale bijdrage, aandeel Maastricht

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Godwin, Nuyts en Thieme en de heren Barendse, Geelen, Gunther, Hoen, Krabbendam, Nelissen, Severijns, Peeters en Steijns

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat over MAA al in twee stadsronden is gesproken. De voorzitter wil allereerst een korte ronde maken waarin de fracties kunnen aangeven of het onderwerp bespreekbaar is in de raad.

De **SP** (Gunther) vindt het onderwerp rijp voor bespreking in de raad en zal voor stemmen. De fractie heeft echter nog vragen.

Het **CDA** (Geelen) heeft nog vragen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het niet juist als de voorzitter eerst vraagt of de fracties voor of tegen zijn.

GroenLinks (Krabbendam) stelt voor dat de voorzitter ervan uitgaat dat het onderwerp bespreekbaar is. Zoniet moet men dat nu aangeven. Verder is in het fractievoorzittersoverleg ook afgesproken dat in deze raadsronde ook echt het debat gevoerd zou worden.

De voorzitter antwoordt dat hij raadsrondes heeft meegemaakt waarop pas aan het einde duidelijk werd dat het onderwerp niet bespreekbaar was in de raad. Daarom heeft men in het presidium afgesproken dat deze vraag aan het begin van een bijeenkomst moet worden gesteld. De voorzitter vraagt of het onderwerp voor een fractie niet bespreekbaar is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt alles bespreekbaar.

Eerste termijn

De **SP** (Gunther) staat helemaal achter de gevraagde investering. De SP wijst op de grote gevolgen voor mensen als ondernemingen moeten sluiten. De fractie wil dit graag voorkomen. De fractie merkt op dat er een lijnverbinding vanuit China naar bijvoorbeeld Bierset bestaat en vindt dat MAA ook dergelijke acquisities moet doen. Kunnen dergelijke initiatieven ook voor het vliegveld Beek worden opgezet?

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat regionale luchthavens gigantische bedrijventerreinen zijn met een vliegfunctie. Deze verbindingen zijn immers aantrekkelijk voor allerlei bedrijven in de regio en van zeer groot belang.

In reactie op de SP geeft het CDA aan dat het vliegveld Luik haar potentieel aan reizigers wil verdubbelen naar 85 miljoen reizigers in 2025. Het CDA vindt dat MAA verder uitgebouwd moet worden. Wel moet men een duidelijke visie hebben zodat een gigantisches netwerk ontstaat en de aantrekkelijkheid voor bedrijven wordt vormgegeven. Deze hele gebiedsontwikkeling kan een enorme boost krijgen. Men moet daarin wel willen geloven. Daarnaast wijst de fractie op het relatief geringe bedrag dat Maastricht moet investeren: 2 miljoen euro in 10 jaar. Dat is maar 200.000 euro per jaar. Het CDA is dan ook heel erg blij met de bijdrage van de provincie Limburg en de structuurversterkende maatregelen. Verder verwijst het CDA naar de betogen van de sprekers die hebben gewezen op het eminente belang van de luchthaven voor de regio. Maastricht kan dan ook niet achterblijven. Het CDA steunt daarom het voorstel. Hopelijk kan men dan ook weer heel snel naar Schiphol vliegen. Vervolgens vraagt de fractie of de wethouder al iets meer kan vertellen over de toekomstige exploitant van de luchthaven. Hoe is het gesteld met de lobby tegen het voornemen van het kabinet om de prijs

voor de dienstverlening van de luchtverkeersleiders door te berekenen? Welke gevolgen kan dit hebben voor MAA op de korte en op de lange termijn?

D66 (Barendse) ziet de meerwaarde van de luchthaven voor de werkgelegenheid. Die meerwaarde ligt voor D66 met name in de maintenance boulevard. De fractie vindt dan ook belangrijk dat het extra geld hiervoor wordt ingezet en niet voor het subsidiëren van low cost carriers en vakantievluchten. D66 ziet uiteraard wel een meerwaarde in passagiersvluchten en met name in de verbinding met een grote internationale hub (Schiphol of Frankfurt). D66 kan instemmen met het voorstel als de wethouder kan aangeven hoe de middelen worden gelabeld.

De **PvdA** (Godwin) vindt het behoud van de regionale luchthaven van groot belang, ook voor de directe en indirecte werkgelegenheid en de economie. De fractie vindt de bijdrage van de eerste miljoen euro – die ook de andere gemeenten bijdragen – prima. Ten aanzien van de tweede miljoen euro is de fractie erg blij met de voorwaarden die door de gemeente zijn gesteld. De fractie benadrukt het belang van de internationale verbinding met hetzij Schiphol, hetzij Frankfurt voor met name het zakelijke toerisme. De fractie hoopt dat daarop volop wordt ingezet.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vindt de functie van de luchthaven helder, hoewel de (mondiale) ontwikkelingen in de luchtvaart een punt van zorg zijn. De fractie vraagt zich ook af in hoeverre de exploitant niet in de schaduw van de andere regionale luchthavens komt te staan. Dit kan echter ook een voordeel zijn. Verder juicht de fractie het beschikbaar stellen van de middelen in tien tranches toe. Dit is immers goed voor de betrokkenheid op de langere termijn. Stadsbelangen Maastricht steunt dan ook het voorstel.

De **VVD** (Severijs) sluit bij de bijdragen van de vorige fracties aan. De fractie vindt dat deze luchthaven bij de infrastructuur van de regio hoort. In de stadsronde hebben de ondernemers ook duidelijk aangegeven dat de luchthaven noodzakelijk is voor de economie van Zuid-Limburg. Verder vindt de VVD de additionele 1 miljoen euro voor de garantiestelling van de reguliere lijnvluchten een goed idee. De fractie wil niet alleen vrachtluchten, maar ook passagiers-, vakantie- en zakenvluchten. De totale directe en indirecte werkgelegenheid wordt ook berekend op 1.325 – 1.475 fte. De fractie vindt dit grote aantallen en is voorstander van een verdere uitbouw van de luchthaven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) is voorstander van het voorstel en het verlenen van de subsidie omdat MAA een wezenlijke bijdrage levert aan de economie van Zuid-Limburg en in het bijzonder aan de economie van Maastricht. De fractie wijst op de werkgelegenheid en de indirecte invloed op het MECC, de TEFAF en eventuele medische congressen. MAA maakt deel uit van een complete infrastructuur van de regio, net zoals het bus- en treinvervoer. Daarbij gaat het ook over passagiersvervoer en niet alleen over vrachtovervoer. De fractie merkt op dat het openbaar vervoer ook circa 40 miljoen euro per jaar kost. De fractie steunt het voorstel. De inzet moet een toekomstbestendige luchthaven zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kan zich Maastricht zonder een luchthaven niet meer voorstellen. De fractie zal dan ook zeker het voorstel steunen. Verder vindt de fractie de werkgelegenheid van belang, net zoals de congressen en de bereikbaarheid van de stad/regio. Maar de fractie vindt ook de recreatieve vluchten naar het buitenland naast de zakelijke vluchten belangrijk. Vervolgens vraagt de fractie meer uitleg over de opmerking in het stuk: 'indien geen marktpartij wordt gevonden'. Hoe wordt nu voorkomen dat dit niet opnieuw een mislukking wordt?

GroenLinks (Krabbendam) heeft een andere opvatting dan de VVD. De fractie stelt vast dat het E,til-rapport de grondslag vormt voor de besluitvorming. Dit rapport bestaat uit twee onderdelen: een theoretisch gedeelte en een enquête. Slechts 20,9% van de bevraagde (274) bedrijven in Limburg hebben de enquête ingevuld. Men kan zich dan afvragen hoe belangrijk de bedrijven de luchthaven vinden.

De **VVD** (Severijs) merkt per interruptie op dat deze bedrijven (20,9%) misschien belang hadden bij de luchthaven en de andere bedrijven niet.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt bevestigend. 130 van de 274 bedrijven kwamen uit Zuid-Limburg. De fractie stelt vast dat de reacties heel erg uiteenlopend en interessant zijn. De vraag is hoe belangrijk deze luchthaven voor de regionale economie is. Het blijkt dat slechts 1% van de respondenten aangeeft de luchthaven te gebruiken voor de import van producten. Daarnaast gebruikt 1% de luchthaven voor

de export van producten. Verder geeft het gros van de bedrijven aan dat het ingehuurd vervoersbedrijf bepaalt welke luchthaven wordt gebruikt. Er zijn dus nog nauwelijks bedrijven die bewust van deze luchthaven gebruikmaken. Ook geven de bedrijven aan dat men eerder naar Schiphol of Düsseldorf gaat om producten te vervoeren dan naar MAA. GroenLinks vindt dit een belangrijk gegeven. Vervolgens geeft slechts 10% van de respondenten aan dat men omzet uit deze luchthaven haalt en meer dan de helft zelfs minder dan 10.000 euro. Als deze cijfers kloppen, komt slechts 0,15% van het regionale inkomen uit de luchthaven. 76% van alle bedrijven geven verder aan dat als de luchthaven sluit men daarvan negatieve gevolgen (regionale economie, vestigingsklimaat) ondervindt. Bijna 80% geeft echter vervolgens aan dat men zelf daarvan geen negatieve gevolgen zal ondervinden. GroenLinks vraagt zich dan ook af waarop het belang van de luchthaven is gebaseerd. Verder stelt de fractie vast dat de luchthaven van Luik 11 keer zo groot is in vracht dan MAA. Gezien de nachtvluchten en de capaciteit van Luik is dat ook logisch. Deze achterstand zal MAA niet meer inhalen. Verder is de luchthaven van Keulen/Bonn 14,5 keer zo groot in vracht als MAA. De luchthaven in Beek is dan ook een hele kleine speler op de markt. In een straal van 100 km liggen 8 luchthavens rondom Maastricht, inclusief MAA die allemaal met elkaar concurreren. In het totaal bedraagt de investering 70 miljoen euro en wordt het spel aangegaan met een achterstand die niet valt te overbruggen. GroenLinks vraagt zich af of dit geld niet op een andere manier geïnvesteerd kan worden en die meer werkgelegenheid oplevert. De directe werkgelegenheid op de luchthaven bedraagt 275 fte. GroenLinks vindt dit ook aanzienlijk en erkent dat op de luchthaven ook heel hard wordt gewerkt. Daarnaast zitten op de maintenance boulevard 300 fte, naast 200 fte bij forwarding en trucking. GroenLinks merkt verder op dat een derde getruckte vracht is, die op een andere manier naar de luchthaven komt. Deze omslag van vracht hoeft dus helemaal niet op de luchthaven te gebeuren. Als de luchthaven zou sluiten levert dit een 0,16% daling op voorhand van de totale werkgelegenheid in Zuid-Limburg.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) merkt per interruptie op dat als GroenLinks al deze cijfers en statistieken destijds op Maastricht Culturele Hoofdstad had losgelaten, GroenLinks wellicht toen ook had tegengestemd.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat dit nu niet aan de orde is, maar vindt het toch leuk dat Partij Veilig Maastricht dit aanhaalt. Bij Maastricht Culturele Hoofdstad heeft men de Euregionale samenwerking bepleit, terwijl men bij de luchthavens juist een eigen luchthaven wil hebben.

De **SP** (Gunther) merkt per interruptie op dat het niet zozeer om de vrachtluchten gaat maar om de passagiersvluchten die geschrapt gaan worden. Dit gaat over andere werkgelegenheid dan de technische banen. Deze investering zorgt ervoor dat deze werkgelegenheid behouden blijft.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt per interruptie op dat 775 banen niet niks zijn. Daarnaast is echter ook sprake van indirecte werkgelegenheid, die niet in kaart gebracht kan worden. Bij Maastricht Culturele Hoofdstad wist men ook niet hoeveel werkgelegenheid dit zou opleveren. GroenLinks was toen bereid hiervoor miljoenen neer te tellen. Maar nu niet voor de luchthaven. De fractie vraagt uitleg. Het **CDA** (Geelen) merkt per interruptie op dat het een kwestie is of men ergens in gelooft of niet en of men iets voor de regio wil doen. De fractie gelooft in dit toekomstperspectief en wijst op de directe en indirecte werkgelegenheid (1.475 fte). Het CDA gelooft ook in een toekomstige exploitant die het maximale uit de luchthaven kan halen. Het CDA stelt vast dat GroenLinks hier gewoon niet in gelooft.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat de cijfers uit het rapport van E,til komen. Rondom de luchthaven werken daadwerkelijk 275 fte. Verder vindt de fractie de bedrijven op de maintenance boulevard mooie ondernemingen. De mensen die daar werken komen echter vanuit de hele wereld. Dat zijn dus geen banen voor mensen die hier wonen. Daarnaast zal niemand ontkennen dat er belangrijke aspecten voor de economie zijn. Uit het E,til -rapport kan men afleiden dat de invloed van de luchthaven op de economie echter gering is. Over 10 jaar zal exact dezelfde discussie gevoerd worden omdat de luchthaven gewoonweg niet rendabel te maken is. Ook is al meermaals gebleken dat een luchtverbinding naar Schiphol niet rendabel is. Daarnaast is dit ook geen rol voor de overheid, maar voor een commerciële onderneming. Vervolgens wijst GroenLinks op het gelijkheidsbeginsel en verwijst in dit kader naar de Mosa.

Ook vraagt de fractie of men werkelijk gelooft dat als er geen luchthaven meer is er geen MECC of TEFAF meer zal zijn. Van Luik/Bierset is het immers maar 26 minuten rijden en van MAA is het 20 minuten rijden. GroenLinks weet zeker dat dit niets zal uitmaken voor de bezoekers van dergelijke evenementen.

Vervolgens wijst de fractie op het verschil in aantallen passagiers die naar Beek komen en de aantallen die vanuit Beek vertrekken. Mensen vanuit Maastricht maken een keuze voor een regionale luchthaven op grond van bestemming of prijs. Verder vlogen in 2013 3500 mensen naar MAA. Sindsdien is Ryanair echter verdwenen en is het aantal passagiers dus flink gedaald. Het probleem van MAA is dat het om

low cost carriers gaat die voor een dubbeltje op de eerste rang willen zitten en dan weer vertrekken. Deze markt is erg kwetsbaar. Hetzelfde geldt voor de vracht. Als een bedrijf verdwijnt, is dit een acuut probleem voor de overheid. Deze strijd valt niet winnen. GroenLinks vindt dan ook dat men het geld veel beter kan besteden aan een daadwerkelijk doel waarmee men echt banen creëert.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is verbaasd over het betoog van GroenLinks. GroenLinks is immers lid van het college. De fractie neemt aan dat het college de werkgelegenheid, het economische beleid en het sociale beleid hoog in het vaandel heeft staan. De fractie vindt dit punt een van de speerpunten van het collegebeleid. De Maastrichtse Volkspartij vraagt zich daarom af wat GroenLinks in het college doet met haar standpunt. Toen 25 miljoen euro voor het MECC nodig was, heeft de fractie ook niemand gehoord. Normaal gesproken spreekt GroenLinks met zorg over iedere arbeidsplaats. Nu veegt GroenLinks echter 275 arbeidsplaatsen zomaar weg. De fractie is zelfs bereid om 25 miljoen euro voor het behoud van de luchthaven uit te geven vanwege het grote belang voor de regio. Limburg is mee gaan tellen, mede door de bereikbaarheid en de internationale uitstraling van de luchthaven die erbij hoort. Deze directe werkgelegenheid loopt gevaar als men het standpunt van GroenLinks volgt. Daarnaast krijgen de indirecte werkgelegenheid en de economie dan ook een gigantische klap.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt per interruptie aan de Maastrichtse Volkspartij waarom de bedrijven dan niet vooraan staan om in deze luchthaven mee te investeren. Het blijkt immers niet uit de cijfers en de acties van de ondernemers dat zij het belangrijk vinden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat ondernemers heel veel belasting betalen en heel veel kosten moeten maken. Ondernemers rekenen erop dat de overheid de infrastructuur levert waardoor men kan ondernemen.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) gaat ervan uit dat GroenLinks tegen zal stemmen. Ook PVM is echter voorstander van de bijdrage van de gemeente Maastricht aan MAA vanwege de bereikbaarheid, het aanzien, de werkgelegenheid et cetera. Partij Veilig Maastricht stemt voor het stuk en laat zich mogelijk verrassen door GroenLinks.

Wethouder Aarts merkt op dat het inderdaad met een zeker geloof in een bepaalde infrastructuur in de regio begint. Wethouder Aarts en het college geloven absoluut dat een basisinfrastructuur waaronder een vliegveld voor een regio van wezenlijk belang is. Het feit dat er acht vliegvelden in de omgeving zijn toont dit ook aan. Het vliegveld is ook wel degelijk van belang voor de werkgelegenheid, voor het imago als kennisstad en de bereikbaarheid van de stad. Daarnaast is het ook van belang of het vliegveld binnen de landsgrenzen liggen. Verder stelt de wethouder vast dat iedereen het E,til-rapport onderschrijft. De wethouder deelt de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij dat ondernemers ook al de belasting betalen. De wethouder kan zich ook niet voorstellen dat ondernemers 65 miljoen euro opbrengen. Dat zou ook enorm nadelig zijn voor de concurrentie van de bedrijven en de luchthaven. De wethouder denkt dat men in de Europese mededinging een gelijk speelveld voor bedrijven moet hebben.

In antwoord op de vraag van de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder aan dat men bij de vorige privatisering van de luchthaven daarvoor te weinig oog had. Vanwege het concurrentienadeel moet men toch een gelijk speelveld hebben en dat was niet aanwezig. Dit wordt nu ten dele hersteld.

Verder geeft de wethouder aan dat het om het totale aantal fte en de totale werkgelegenheid gaat. Bij een volledige sluiting zullen 675-700 fte verloren gaan. De wethouder geeft aan dat in deze relatie aan de gemeente Maastricht een relatief klein bedrag wordt gevraagd. Daarnaast vinden de ondernemers de aanwezigheid van ontwikkeling van het vliegveld van eminent belang.

Wethouder Aarts is dan ook heel blij met de brede steun vanuit de fracties, maar heeft ook respect voor andersluidende meningen. De wethouder vindt ook dat GroenLinks een geweldig goede inbreng heeft in het college.

In antwoord op de vraag van de SP over de acquisitie geeft de wethouder aan dat het bedrijf bij de aanbesteding moet aangeven hoe men zaken wil regelen.

In antwoord op de vraag van het CDA geeft de wethouder aan dat nog steeds niets bekend mag worden gemaakt over de aanbesteding. Over het doorberekenen van de kosten van de dienstverlening is ook al eerder in de stadsronde gesproken. Dit gebeurt vanaf 2020. De provincie voert al een enorme lobby om dit tegen te houden.

Het **CDA** (Geelen) merkt per interruptie op het dat nog in de Kamer zou terugkomen. Wanneer gaat dat gebeuren?

Ambtelijk wordt aangegeven dat dit op 4 juni 2015 in de Kamer aan de orde wordt gesteld.

Wethouder Aarts merkt vervolgens op dat de middelen niet specifiek zijn gekoppeld aan maintenance. Het eventueel sluiten van de luchthaven heeft echter directe gevolgen voor de maintenance. Verder gaat de wethouder ervan uit dat marktpartijen gevonden zijn. Men moet wel even de aanbesteding afwachten.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder aan dat in de aanbesteding van de luchthaven uitgegaan is van de grootte van de luchthaven in 2014. De wethouder vindt de plannen ook niet onrealistisch. Daarnaast vindt de wethouder Mosa/het gelijkheidsbeginsel een slecht voorbeeld. Staatssteun zou immers gewoon niet mogen. Dit is echter geen staatssteun, maar een reparatie van een ongelijk beginsel bij luchthavens. Verder stelt de wethouder vast dat het verdwijnen van de luchthaven zeer slecht voor het MECC en de TEFAF zou zijn. De wethouder hoort deze geluiden al jarenlang. Uiteraard is het vliegverkeer kwetsbaar, maar de wethouder wil ook graag zijn verantwoordelijkheid nemen.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt of de fracties nu voldoende weten voor de besluitvorming in de raad.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) gaat akkoord.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) zal in de raad nog zijn opvatting uitspreken.

GroenLinks (Krabbendam) wil nu nog graag een reactie geven.

De voorzitter antwoordt dat hiervoor geen tijd meer is.

Het **CDA** (Geelen) kan zich goed voorstellen dat een meerderheid voor het voorstel is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) stelt vast dat de kaarten zijn geschud. De fractie stemt met het voorstel in.

GroenLinks (Krabbendam) stelt vast dat niemand het belang van de werkgelegenheid ontkent. GroenLinks ook niet. De fractie vindt ook dat het college uitstekend werk aflevert. In dit geval is echter sprake van dualisme. Afgezien van alle ecologische opvattingen vindt GroenLinks dat men beter aan iets anders geld kan besteden voor economie en werkgelegenheid.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat akkoord. De fractie stelt vast dat GroenLinks niet het belangrijkste argument, namelijk de luchtkwaliteit of de geluidsoverlast naar voren heeft gebracht. De fractie wil graag een debat voeren.

De voorzitter kan dit nu niet meer toestaan. Men kan wel een ordevoorstel doen.

De **VVD** (Severijns) stemt ook in met het voorstel. De fractie merkt op dat is afgesproken dat in deze raadsronde het debat zou worden gevoerd.

De voorzitter antwoordt dat het debat binnen de beschikbare tijd gevoerd moet worden.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) gaat ook akkoord met het voorstel.

De **PvdA** (Godwin) gaat ook akkoord. Verder weet de fractie zeker dat als morgen in de krant staat dat een bedrijf met 275 arbeidsplaatsen sluit onmiddellijk een actuele motie wordt ingediend met het verzoek aan het college om alles in het werk stellen om deze werkgelegenheid zeker te stellen. De fractie weet zeker dat GroenLinks dan deze motie zou mee ondertekenen. De fractie vindt ook dat het echt om gaat vertrouwen gaat dat de samenwerking het verhoopte effect zal opleveren. De PvdA wijst in dit kader naar het verleden van NedCar.

D66 (Barendse) vindt het voorstel ook rijp voor de behandeling in de raad. D66 zal instemmen en wil in de raadsvergadering nog een korte stemverklaring afleggen.

Het **CDA** (Geelen) gelooft in mensen. Deze regio heeft krachtige mensen met een visie nodig. Het CDA wil ervoor gaan en stemt in met het stuk.

De **SP** (Gunther) stemt voor werkgelegenheid en dus ook voor het stuk.

De voorzitter stelt voor dat dit agendapunt straks aan de vergaande van de raadsvergadering wordt toegevoegd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.05 uur.

Maastricht, 26 mei 2015

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 26 mei 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Ondergrondse fiets- en scooterstalling station

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Barning, Van Loo, Meese en Nuyts en de heren Barendse, Bonder, Frijns, Geelen, Van der Gugten en Moers

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 20.05 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat het definitieve ontwerp van de ondergrondse fiets-/scooterstalling voorligt inclusief de beoogde kosten en de dekking. De raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met het definitieve ontwerp, het investeringsbudget en de dekking respectievelijk de jaarlijkse exploitatiebijdrage en de dekking via de Kaderbrief 2015. Ook wordt de raad gevraagd het bestemmingplan ter inzage te leggen.

De voorzitter maakt allereerst de ronde om te bezien of het voorstel behandelbaar is, wat nog de punten zijn en of het stuk eventueel voor de raadsvergadering van vanavond nog kan worden geagendeerd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) heeft nog vragen. In 2014 is een bedrag van 12 miljoen euro genoemd. De investeringskosten zijn nu geraamd op 13 miljoen euro. De fractie vraagt een toelichting. Verder stelt de fractie vast dat de dekking ad 3.314.286 euro door ProRail wordt gedaan en dat intensief overleg wordt gevoerd om dit te verhogen naar 3,5 miljoen euro. Deze bijdrage wordt echter pas achteraf berekend en toegezegd. Waarom wordt hierover nog overlegd? In de collegenota van 14 november 2014 staat immers dat ProRail 3,5 miljoen euro hierin investeert. Wat zijn de eventuele consequenties als het mobiliteitsfonds het tekort moet opvullen? Verder vraagt de fractie waarom in het raadsvoorstel het bedrag van 220.000 euro bij de exploitatiekosten staat.

Het **CDA** (Geelen) wil het stuk graag bespreken. Het CDA wil graag spreken over de aantallen, de handhaving en vraagt waarom de haalbaarheidsstudies van de gele stations niet zijn bijgevoegd (de integraliteit). Daarnaast wil de fractie graag spreken over de herinrichting.

D66 (Barendse) vindt het stuk ook rijp voor behandeling. De fractie is blij met het voorliggende plan. Verder vraagt de fractie aandacht voor de integrale herinrichting van Stationsstraat. Daarnaast heeft de fractie een vraag over de tijdelijke situatie bij het busverkeer.

De **PvdA** (Barning) vindt het stuk ook rijp voor behandeling. De fractie wil graag de exploitatie en de herinrichting bespreken. Wie draagt het risico als men over het begrootte bedrag uitgaat? Verder vraagt de PvdA of er in relatie tot de tram ook een plan B bestaat.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vindt het stuk ook rijp voor behandeling en sluit aan bij de genoemde onderwerpen.

De **SP** (Bonder) vindt het stuk ook rijp voor behandeling. De fractie heeft nog vragen over de aanbesteding en over de werkgelegenheid.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) vindt het stuk rijp voor behandeling en sluit aan bij de gestelde vragen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft nog vragen over de financiën, de straatopsplitsing, de in- en uitgang van de fietsenstalling en de rijkssubsidie en andere subsidies nu de tram niet aangelegd wordt tot aan het station.

De **VVD** (Moers) vindt het stuk rijp voor behandeling en heeft nog vragen over het thema weesfietsen en de oostzijde, dus over de niet-ondergrondse stalling.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft nog een vraag over de onderhoudskosten.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het stuk rijp voor behandeling. De fractie heeft nog een vraag over de regie die op het beheer van de omgeving tijdens de bouwperiode wordt gezet, zodat alle aspecten van het gebied overleefd worden gehouden.

De voorzitter stelt vast dat vooral het thema financiën nog een uitleg van de wethouder behoeft.

Wethouder Aarts deelt mee dat men oorspronkelijk uitging van 13 miljoen euro aan kosten met een marge van 30%. De bevindingen rondom het tramdossier zijn daarna een aanleiding geweest om dit opnieuw te bekijken en een tweede toets te doen. De conclusie was dat ProRail binnen de marge zit (circa 13 miljoen euro). Het college stelt dus vast dat de dekking aanwezig is. Als een gedeelte van de dekking uit het mobiliteitsfonds wordt gehaald, heeft men uiteraard minder geld voor andere zaken. De wethouder vindt de ondergrondse fietsenstalling een van de majore projecten van de stad, zeker op fietsgebied.

Het **CDA** (Geelen) merkt per interruptie op dat de raad vandaag met het plan kan instemmen. Dat betekent ook instemmen met het budget. Bij de kaderbrief komt de dekking echter pas aan de orde. Het CDA vindt dit een vreemde volgorde. Het CDA wil dan ook graag weten waarover nu wordt besloten.

Wethouder Aarts antwoordt dat de genoemde bedragen in het stuk allemaal 'hard' zijn. Er is dus dekking.

Het **CDA** (Geelen) merkt per interruptie op dat de bijdrage van de gemeente Maastricht voor de budgettaire dekking van het tramdossier 18 miljoen euro is. Daarvan is 6,25 miljoen euro vrijgemaakt voor de bijdrage aan de stationsomgeving. Wat gebeurt daarmee? Hoe wordt dit ingepast?

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) sluit bij deze vraag aan.

De **PvdA** (Barning) vraagt per interruptie aanvullend naar de dekking van de exploitatie. Daarmee wordt immers ook ingestemd als men vandaag ja zegt.

Wethouder Aarts antwoordt dat de dekking van de exploitatie als voorstel in de kaderbrief wordt geregeld. Daarin staat het voorstel om de meerjarige investeringen als last voor de toekomst op te nemen in een tabel met uitgaven en inkomsten.

De **PvdA** (Barning) sluit aan bij de opmerking van het CDA over het budget en de integrale afweging bij de kaderbrief. Deze werkwijze voelt ongemakkelijk.

Wethouder Aarts antwoordt dat daarin wel de dekking is te vinden. De dekking staat als een claim in de kaderbrief en is daarmee een integraal onderdeel van het totaal.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) merkt per interruptie op dat men misschien de subsidies verliest voor de aankleding bij het station als de tram niet meer tot aan het station rijdt. Dat heeft dan ook gevolgen voor de fietsenstalling en de tunnel. De fractie wil graag weten of de subsidies behouden blijven en of men dat bij het Rijk nog kan hardmaken.

Wethouder Aarts antwoordt dat de genoemde subsidies die als dekking voor de fietsenstalling staan genoemd hard zijn. Deze staan los van het treinstation.

De **PvdA** (Barning) vraagt waarom de raad dan nu per se hierover moet besluiten en niet bijvoorbeeld bij de kaderbrief als men de integrale afweging kan maken. De exploitatie gaat immers over jaren. Dan is het wel belangrijk om een integrale afweging te kunnen maken.

Wethouder Aarts antwoordt dat enige haast wordt gemaakt omdat dit ook een onderdeel is van de subsidies van Maastricht Bereikbaar. Dit project loopt tot 2017.

Het **CDA** (Geelen) vraagt per interruptie nogmaals uitleg over de 18 miljoen euro voor de dekking van de tram samen met de stationsomgeving. Wat gebeurt er met de 6,25 miljoen euro? Blijft dit voor de tram gereserveerd?

Wethouder Aarts antwoordt dat de dekking van de tram een aparte dekking is. Zolang de tram niet bij het station komt, wordt de stationsomgeving ook niet aangepakt. De omgeving van de fietsenstalling is een apart verhaal. De 'kuil' van de fietsenstalling wordt met bestaande materialen ingericht. Dat moet binnen het budget van 13 miljoen euro gebeuren. Er worden dus geen middelen van de tram gebruikt voor de stationsomgeving. Op het budget van de tram komt het college in het kader van het tramdossier terug. Na de zomer wordt een discussie over de tram gevoerd naar aanleiding van de rapporten. De

200.000 euro waarover de PvdA spreekt staat inderdaad in de kaderbrief omdat dit als last in het langjarige perspectief wordt meegenomen. Dit moet uit de algemene middelen worden gedekt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt vervolgens op dat nog heel veel vragen en onzekerheden bij de raad leven. Waarom moet men hierover vandaag beslissen? Kan dit niet over twee weken in de raad komen?

De voorzitter antwoordt dat het ook mogelijk is om nog een tweede raadsronde in te lassen. Verder stelt de voorzitter vast dat de wethouder de vragen over het financiële kader heeft beantwoord. De voorzitter vraagt of de beantwoording voldoende helder is. Vervolgens stelt de voorzitter vast dat dit voor de rest van de fracties inderdaad voldoende helder is.

Wethouder Aarts voegt toe dat de haast ook wordt gemaakt omdat men binnen het project van Maastricht Bereikbaar wil blijven. Bovendien moet ook nog een bestemmingsplan worden gemaakt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vindt dat twee weken uitstel in principe niets hoeft uit te maken. De fractie zit toch nog een beetje met de 200.000 euro.

Wethouder Aarts geeft aan dat al sprake is van vertraging.

De **PvdA** (Barning) merkt op dat dit onderwerp volgens de oorspronkelijke planning over twee weken in de raad komt. Dat betekent dat men nog twee weken tijd heeft om met de fracties te overleggen.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De besluitvorming is dan over veertien dagen.

Vervolgens gaat de voorzitter naar de vragen over het onderwerp 'herinrichting van de omgeving' en vraagt of er nog andere vragen zijn. Verder geeft de voorzitter aan dat het bestemmingsplan ook nog door de raad moet worden vastgesteld.

Het **CDA** (Geelen) vraagt of de afsluiting van de Antoniuslaan nog geëvalueerd moet worden vanwege de druk op het gebied. Wat zijn daar de mogelijkheden? Ook vraagt de fractie of de haalbaarheidsstudie rondom de Stationsstraat al gereed is. De buurt heeft hier immers om gevraagd.

Wethouder Aarts antwoordt dat men nog bezig is met het deel van de Stationsstraat dat niet geraakt wordt door de fietsenstalling. Afgesproken is dat samen naar de inrichting van de rest van de straat tot aan de brug met de bewoners en de ondernemers wordt gekeken. Dit project heeft meer tijd nodig. De wethouder vindt het ook verstandig om het gedeelte bij de fietsenstalling samen met de belanghebbenden zo snel als mogelijk te bekijken. Hiervoor is echter geen geld gereserveerd en zullen de middelen nog gevonden moeten worden. Het is verstandig dat alles gelijktijdig gebeurt zodat niet tweemaal overlast ontstaat. Vermoedelijk kan dit echter niet in een aanbesteding. Zodra de wethouder meer resultaten heeft, komt de wethouder naar de raad terug (toezegging).

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat de bouw zoveel als mogelijk binnen de normen moet gebeuren zodat er weinig overlast is en het leefbaar blijft.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt vervolgens op dat het erg zonde is dat het historische karakter van de straat wordt aangetast door de aanleg van de tunnel. Dit moet dan ook zo onopvallend mogelijk gebeuren. De fractie is ook geen voorstander van de overkapping. Verder vraagt de fractie hoe de fietsstromen geregeld worden.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat in Parijs de meest fantastische gebouwen bij de ingangen van de metro staan.

Wethouder Aarts antwoordt dat in het vooroverleg destijds is toegezegd dat hiernaar samen met de omgeving zorgvuldig wordt gekeken.

D66 (Barendse) merkt op dat de wethouder heeft toegezegd dat de aanpak van de Stationsstraat integraal samen met de fietsenstalling aangepakt zou worden. D66 vraagt dit door te trekken naar de kruising met de Wilhelminasingel zodat ondernemers niet twee keer in een bouwput komen te zitten.

Wethouder Aarts herhaalt dat men eerst moet weten wat de annexe plannen zijn en de financiële dekking daarvan. Daarnaast heeft de wethouder al aangegeven dat de overlast zoveel als mogelijk moet worden beperkt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft een financiële vraag vergeten. Waarom betaalt de gemeente twee derde van de exploitatie en ProRail maar een derde van de exploitatie terwijl dit reizigers van ProRail zijn?

Wethouder Aarts antwoordt dat de vertegenwoordiger van ProRail dit destijds al aan de raad heeft uitgelegd. ProRail heeft landelijke richtlijnen volgens welke zij werkt. Daaraan houdt ProRail vast.

Vervolgens vraagt **de voorzitter** naar de nog openstaande thema's.

De **SP** (Bonder) geeft aan dat de aanbesteding en de werkgelegenheid nog aan de orde moeten komen. De SP is bevreesd dat weer situaties rondom arbeidsuitbuiting zullen ontstaan zoals met Rimec. Wordt bij de aanbesteding hierover iets opgenomen?

Mevrouw Terpstra antwoordt ambtelijk dat een heel nieuwe vorm van aanbesteding wordt gedaan: een zogenaamde VGC-aanbesteding. Rijkswaterstaat heeft daarmee ook ervaring en zal daarbij helpen. De gemeente houdt daarbij de volledige regie op de aanbesteding en zal ook op social return inzetten.

Het **CDA** (Geelen) vraagt aanvullend of het thema social return ook in de aanbesteding wordt meegenomen.

Mevrouw Terpstra antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt aanvullend of de wethouder kan toezeggen dat hij die aspecten ook terugrapporteert. De afloop met Rimec bij de A2 stemt immers tot nadenken. GroenLinks denkt dat de gemeente kwetsbaar is bij grote projecten.

Wethouder Aarts zal zoveel als mogelijk de raad informeren (toezegging).

De **VVD** (Moers) wijst op de handhaving van de weesfietsen op het Stationsplein en met name aan de achterzijde, de oostzijde waar de uitbreiding plaatsvindt. De fractie vraagt om bij de onbewaakte stalling ook te handhaven. Anders zullen er immers weer capaciteitsproblemen ontstaan.

Wethouder Aarts antwoordt dat handhaving een apart thema en aandachtspunt is. Daarbij is de integrale afweging ook van belang. De wethouder verwijst naar de portefeuillehouder handhaving en deelt mee dat in de komende handhavingsnota ook prioriteiten worden gesteld. De wethouder stelt voor om deze opmerking dan mee te nemen.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat de heer Beckers (inspreker in de stadsronde) ook over de handhaving heeft gesproken. Is de wethouder bereid om een dienstverleningsovereenkomst/handhavingsconvenant samen met de buurt te bekijken waarin men helder aangeeft wat men wel en niet kan? Het CDA maakt zich zorgen over de aantallen die worden bereikt en vraagt of er een benchmarking is. De fractie hoopt om zo maximaal mogelijk in te zetten.

Wethouder Aarts antwoordt dat hij niet de portefeuillehouder handhaving is. De wethouder kan de consequenties ook niet overzien. De wethouder adviseert dan ook om de discussie in het kader van de handhavingsnota te voeren. Hierover zal met de burgemeester gesproken moeten worden. De verdeling van de inzet moet integraal gebeuren.

De voorzitter vraagt vervolgens welke punten nog openstaan.

De **PvdA** (Barning) heeft nog een procedurele vraag. In het stuk staat onder 'fiscale gevolgen' dat bij de definitieve besluitvorming op 9 juni 2015 in de raad duidelijk zal zijn op welke manier dit geregeld wordt. Wanneer wordt het raadsbesluit genomen? Is dat dit besluit? Het lijkt namelijk alsof bij de kaderbrief de definitieve besluitvorming plaatsvindt. Vervolgens vraagt de fractie naar duidelijkheid over het eigenaarschap van de stalling en de eerste verantwoordelijkheid over de exploitatie.

Wethouder Aarts antwoordt dat de raad zelf de agenda bepaalt. Het betreft dit raadsbesluit van deze fietsenstalling. Verder geeft de wethouder aan dat er een overleg met ProRail is over de exploitatie van de fietsenstalling. Dit heeft namelijk gevolgen voor de btw. Ten tijde van het schrijven van dit stuk bestond nog onduidelijkheid of ProRail samen met de gemeente ervoor kiest dat de btw verrekend kan worden. Uiteindelijk is afgesproken dat gekozen wordt voor een vorm waarbij de btw kan worden verrekend. De gemeente is eigenaar van de stalling.

Mevrouw Terpstra voegt toe dat de btw-problematiek inderdaad nog een punt is bij de exploitatie. Als de btw verrekend wordt, is de gemeente de eerste verantwoordelijke bij de exploitatie. De NS wil echter liever zelf de eerste verantwoordelijke zijn. Dit wordt het komende jaar nog uitgezocht. Als de NS er niet uitkomt, neemt de gemeente de verantwoordelijkheid over de exploitatie. Deze variant is ook btw compensabel. Dit doet echter niets af aan de kosten voor het onderhoud.

De voorzitter stelt voor dat hetgeen nu wordt voorgesteld in het stuk wordt opgenomen. Dit maakt immers onderdeel uit van de besluitvorming.

D66 (Barendse) heeft nog een vraag over de tijdelijke situatie tijdens de bouw. Gedurende anderhalf jaar wordt de Stationsstraat gesloten voor het busverkeer. Het busverkeer zal dan via de Sint

Maartenslaan rijden. De kruising met de Wilhelminasingel is dan heel gevaarlijk. Is hiernaar al gekeken en wordt overwogen om daar een tijdelijke verkeersregelingsinstallatie te plaatsen?

Mevrouw Terpstra antwoordt dat hiernaar is gekeken. De conclusie is dat er geen tijdelijke verkeersregelingsinstallatie hoeft te komen. Het is wel duidelijk dat dit een aandachtspunt is.

Het **CDA** (Geelen) vraagt wat er gebeurt met de fietsen die nu op de locatie van de kuip gestald zijn. Daarnaast stelt de fractie vast dat een keten van ondergrondse obstakels ontstaat. Is het nodig om sifons te maken voor de grondwaterstroom zodat een opstuwing van het grondwater voorkomen kan worden? Dat is immers bij de A2-tunnel een groot probleem geweest en kost een substantieel bedrag. Hoe reëel is een doorsteek (interwijkverbinding) naar Wyckerpoort? Blijft dit tot de mogelijkheden behoren of wordt deze zaak afgesloten? Blijft deze mogelijkheid met deze aanpak bestaan?

Wethouder Aarts beantwoordt de laatste vraag positief. De doorsteek blijft mogelijk.

Mevrouw Terpstra geeft aan dat een uitgebreid onderzoek naar het grondwater is gedaan. De bouwmethode die men voor ogen heeft, hoeft geen gebruik te maken van de dure sifons. Het risico is ook verwerkt. De huidige fietsenstallingen zullen uiteindelijk allemaal onder de grond komen te liggen. Tijdens de bouw blijven de huidige fietsenstallingen zoveel als mogelijk (zeker 80%) behouden. De oostzijde is uitgebreid voordat men aan de westzijde begint.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is verbaasd dat de verbinding mogelijk is omdat de NS ook nog kelders in die omgeving heeft. Is dit onderzocht?

Mevrouw Terpstra geeft aan dat dit inderdaad is bekeken. De wand is technisch zo geconstrueerd dat een doorbraak gemakkelijk technisch mogelijk is.

De voorzitter vraagt afsluitend of het stuk op de raadsvergadering van 9 juni 2015 geagendeerd kan worden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) zal nog met de fractie overleggen.

Wethouder Aarts hoort graag of nog schriftelijke informatie moet worden verstrekt.

Het **CDA** (Geelen) zal ook nog met de fractie overleggen.

De voorzitter vraagt om de uitslag van het fractiebesluit uiterlijk vrijdag aan de griffie te laten weten.

D66 (Barendse) vindt het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De **PvdA** (Barning) vindt het voorstel ook rijp voor behandeling. Mocht de fractie nog vragen hebben, zullen deze tussentijds gesteld worden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns), de **SP** (Bonder), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) en de **VVD** (Moers) gaan ook akkoord met de behandeling op 9 juni.

De voorzitter stelt vast dat het merendeel van de partijen het voorstel rijp voor behandeling vinden. De voorzitter vraagt eventuele vragen zo snel als mogelijk te stellen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.50 uur.

Maastricht, 26 mei 2015

Cobben
Secretaris

Schoffeleers
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 26 mei 2015, 21.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen van 21 april 2015**
Volgno. 69-2015 – Korr.no. 2015 -17258
Verslagen van 23 april 2015
Volgno. 672-2015 – Korr.no. 2015 -17504
- 3. Ingekomen stukken**
Volgno. 70-2015 – Korr.no. 2015 - 17260
- 4. Benoeming burgerlid**
Volgno.76 -2015 – Korr.no. 2015 - 17664
- 5. Afwijken treasurystatuut ten aanzien van aangaan van een geldleningovereenkomst**
Volgno.60 -2015 – Korr.no. 2015 - 15080
- 6. Bestemmingsplan Looiershof (Baduin)**
Volgno.58 -2015 – Korr.no. 2015 -14944
- 7. Verbonden partijen**
1: Leerplicht RMC / voortijdig schoolverlaten
Volgno. 33-2015 – Korr.no. 2015 –11017

2: Veiligheidsregio ZL
Volgno. 43-2015 – Korr.no. 2015 –11855

3: GHOR
Volgno. 44-2015 – Korr.no. 2015 –11849

4: GR Geul en Maas
Volgno. 47-2015 – Korr.no. 2015 –13961

5: BSGW
Volgno. 54-2015 – Korr.no. 2015 –14744

6: Kredietbank Limburg 7: RUD
Volgno. 48-2015 – Korr.no. 2015 -14299
- 8. Advisering commissariaat voor de media inzake aanwijzing RTV Maastricht als lokale omroep**
Volgno. 49-2015 – Korr.no. 2015 -14301
- 9. Ordening financiën raad en griffie**
Volgno. 64-2015 – Korr.no. 2015 - 16841
- 10. Maastricht Aachen Airport**
Volgno. 38-2015 – Korr.no. 2015 - 11505

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37 leden van de raad. De heer Limpens en mevrouw Van der Leest zijn afgemeld.
Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.02 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter heeft een bericht van verhindering ontvangen van de heer Limpens van de VVD-fractie en van mevrouw Van der Leest van de SP-fractie.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat aan de agenda ook onderwerpen van de raadsronde van vanavond zijn toegevoegd. Dat is een vernieuwing vanuit de nieuwe systematiek. Daarnaast wordt het onderwerp Maastricht Aachen Airport ook nog aan de agenda toegevoegd als agendapunt 10. Aldus wordt de agenda vastgesteld.

2. Verslagen

Verslagen 21-04-2015 – Raadsvoorstel 69-2015

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat de verslagen van 21 april 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

Verslag 23-04-2015 – Raadsvoorstel 72-2015

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat het verslag van 23 april 2015 aldus wordt vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (30 april tot en met 22 mei 2015).

4. Benoeming burgerlid

De voorzitter deelt mee dat vanwege het ontslag van mevrouw Berghorst als burgerlid van de PvdA een vacature is ontstaan. Het voorstel is om mevrouw Hendriks te benoemen als burgerlid van de Partij van de Arbeid. De voorzitter stelt voor dat mevrouw Van de Wouw, de heer Kamal en de heer Geelen als stemcommissie fungeren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) meldt dat de heer Erckens en mevrouw Van Loo nog niet aanwezig zijn.

De voorzitter stelt vast dat de heer Erckens, de heer Nelissen en mevrouw Van Loo zojuist binnenkomen. Zij kunnen dus nog aan de stemronde deelnemen.

5. Afwijken treasurystatuut ten aanzien van aangaan van een geldleningovereenkomst

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp aan de orde is geweest in de raadsronde van 12 mei jl. De meeste fracties hebben toen fractieberaad gevraagd. De voorzitter stelt vast dat de heer Severijns van de VVD-fractie als eerste fractie het woord hierover wenst te voeren.

De **VVD** (Severijns) zal tegenstemmen. Ondanks het feit dat de fractie een groot voorstander is van het collectieve particuliere opdrachtgeverschap, vindt de VVD dit iets dat de mensen samen moeten regelen. Dit is niet iets waarbij de overheid als financier moet optreden. De VVD begrijpt de constructie ook niet goed. Bovendien begrijpt de fractie ook niet waarom de gemeente dit nu wel moet financieren en bij een andere partij niet. De fractie heeft wel een initiatiefvoorstel ingediend voor het collectieve particulier opdrachtgeverschap.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) heeft in 2012 het initiatiefvoorstel aangaande vraaggericht bouwen ondersteund. Dit impliceert echter niet dat de fractie lukraak initiatieven dient te ondersteunen. In de raadsronde hebben diverse partijen vragen gesteld over de zekerheid als onderpand en de financiële positie van de stichting. De wethouder heeft toen aangegeven dat de financiële impuls dient om de voorbereiding te financieren. De fractie vindt echter dat elke gezonde organisatie deze kosten zelf voor haar rekening moet nemen. Daarnaast heeft de wethouder ook aangegeven dat dit een pilot is. Verder stelt de fractie vast dat de stichting uit twee bestuursleden bestaat waarvan een bestuurslid meerdere malen als gastspreker bij Maastricht Culturele Hoofdstad heeft gefungeerd. Partij Veilig



Maastricht wil graag iedere schijn voorkomen. Ook is de stichting al sinds 2014 bezig met het ontwikkelen van initiatieven in onder andere Eindhoven, die nog niets hebben opgeleverd. De fractie stemt derhalve tegen.

Het **CDA** (Heijnen) was in eerste instantie positief, maar naar aanleiding van de aanvullende vragen van de VVD (Beckers) heeft het CDA besloten om toch tegen te stemmen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit aan bij de opvatting van het CDA en stelt vast dat nooit een garantie dat daadwerkelijk gebouwd gaat worden kan worden gegeven. De fractie stemt ook tegen.

De voorzitter stelt vast dat vier fracties tegenstemmen. De voorzitter loopt de andere fracties vervolgens langs.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij de argumenten van de vorige fracties. De fractie wijst op de precedentwerking, het gelijkheidsbeginsel en vindt dit ook een heel vreemde constructie. Er mag niet van het treasurystatuut worden afgeweken. De fractie stemt tegen het voorstel.

D66 (Schoffeleers) stemt vanwege het experimentele karakter met het voorstel in.

De **SP** (Bonder) gaat ook akkoord en deelt de opvatting van D66.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt ook voor. Er zijn echter ook veel valide argumenten genoemd om tegen te kunnen stemmen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) stemt ook voor.

GroenLinks (Krabbendam) stemt voor.

De voorzitter stelt vast dat er meer voorstanders dan tegenstanders zijn. Het stuk is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

4. Vervolg: benoeming burgerlid

Mevrouw Van der Wouw deelt mee dat in totaal 37 stemmen zijn uitgebracht waarvan 36 stemmen voor en 1 stem tegen.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Hendriks daarmee is benoemd.

Mevrouw Hendriks wordt nu door de commissie binnengeleid en zij legt vervolgens de belofte af. Mevrouw Hendriks is nu geïnstalleerd als burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

Applaus

De voorzitter dankt de commissie voor haar werkzaamheden.

6. Bestemmingsplan Looiershof (Baduin)

De voorzitter deelt mee dat dit onderwerp aan de orde is geweest in de raadsronde van 12 mei jl. Toen hebben alle fracties aangegeven dat het een hamerstuk kan zijn. De voorzitter gaat ervan uit dat dit nog steeds zo is. Bij dezen is het stuk dan ook aangenomen. Aldus besloten.

7. Verbonden partijen 1: Leerplicht RMC / voortijdig schoolverlaten 2: Veiligheidsregio ZL 3: GHOR 4: GR Geul en Maas 5: BsGW 6: Kredietbank Limburg 7: RUD

De voorzitter deelt mee dat deze raadsvoorstellen inmiddels in twee rondes zijn behandeld: op 12 mei jl. en vanavond in de raadsronde. Daarmee is de procedure aangaande verbonden partijen die destijds is afgesproken van toepassing om besluiten adequaat te kunnen nemen.

Raadsvoorstellen verbonden partijen:

1. Raadsvoorstel 33-2015 Vaststellen jaarverslag leerplicht RMC / voortijdig schoolverlaten
2. Raadsvoorstel 43-2015 Risicoprofiel Veiligheidsregio Zuid-Limburg



3. Raadsvoorstel 45-2015 zienswijze jaardocument 2014 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
4. Raadsvoorstel 45-2015 Jaardocument 2014 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
5. Raadsvoorstel 46-2015 zienswijze begroting 2016 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
6. Raadsvoorstel 46-2015 begroting 2016 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
7. Raadsvoorstel 44-2015 toekomstscenario's GHOR
8. Raadsvoorstel 47-2015 GR Geul en Maas ontwerpregeling 2016-2018 ontwerpbegroting 2016
9. Raadsvoorstel 54-2015 ontwerp begroting BsGW 2016 en ontwerpmeerjarenbegroting 2016-2020
10. Raadsvoorstel 48-2015 gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg begroting 2016 en rekening 2014
11. Controleverslag en -verklaring bij ontwerp jaarrekening 2014 RUD

De voorzitter deelt mee dat alle toezeggingen van het college voor het eventueel aanpassen en die in de zienswijzen in deze besluitvorming in de raadsronden hebben voorgelegen, op de geluidsband zijn opgenomen. De voorzitter concludeert voor al deze stukken tot een hamerstuk. Aldus besloten.

8. Advisering commissariaat voor de media inzake aanwijzing RTV Maastricht als lokale omroep

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp in de raadsronde van 12 mei jl. aan de orde is geweest. Alle fracties waren toen akkoord. Het stuk is daarmee vastgesteld. Aldus besloten.

9. Raadsvoorstel 64-2015 – ordening financiën raad en griffie

De voorzitter deelt mee dat het voorstel afkomstig is van de 'eigen' commissie Begroting en Verantwoording. Dit is dus een intern stuk. Het voorstel luidt om het stuk meteen in de raadsvergadering te agenderen. De uitwerking komt nog in de kadernota. De voorzitter stelt vast dat alle fracties akkoord gaan. Het stuk is daarmee vastgesteld. Aldus besloten.

10. Maastricht Aachen Airport

D66 (Jongen) meldt als punt van orde dat hij niet aan de besluitvorming wenst deel te nemen aangezien de provincie Limburg zijn werkgever is.

De heer Jongen verlaat de vergadering.

De voorzitter deelt mee dat het voorstel in twee stadsrondes is besproken en in de raadsronde van vanavond is behandeld. De voorzitter heeft begrepen dat op een partij na alle partijen akkoord zijn. GroenLinks, de Maastrichtse Volkspartij en D66 willen in ieder geval nog het woord voeren.

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat de Liberale Partij Maastricht in de raadsronde haar teleurstelling heeft uitgesproken over het feit dat GroenLinks zo weinig heeft gezegd over de luchtkwaliteit en het milieu. Dat is inderdaad een belangrijk bezwaar voor GroenLinks. De standpunten van GroenLinks over de luchtkwaliteit, het milieu en de geluidskwaliteit zijn echter dusdanig bekend en zo evident dat de fractie graag de kostbare spreektijd in de raadsronde heeft bewaard voor de daadwerkelijke discussie. GroenLinks heeft toen namelijk aangegeven dat er tussen milieu en economie geen tegenstelling bestaat. Dit gaat hand in hand. Alleen maakt de fractie nu een andere economische afweging met in het achterhoofd andere belangen zoals geluidsoverlast en luchtkwaliteit. De fractie zal dan ook tegen het voorstel stemmen.

D66 (Barendse) is ervan overtuigd dat de werkgelegenheid op MAA behouden moet blijven en gelooft ook in de maintenanceboulevard en de lijndiensten, maar is tegen het subsidiëren van vakantievluchten en low-costvluchten. D66 zal echter toch met het voorstel instemmen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het jammer dat het debat in de raadsronde niet als eerste in de raadszaal heeft plaatsgevonden. Dit is namelijk een heel belangrijk onderwerp. In de raadsronde hebben ook alle fracties geprobeerd om GroenLinks te overtuigen. MAA is namelijk heel belangrijk voor de positie van de regio en het behoud van de 274 directe arbeidsplaatsen en de vele indirecte banen. Voor het MECC wordt bijvoorbeeld ook 25 miljoen euro uitgegeven. De fractie zou dit bedrag echter ook voor MAA beschikbaar willen stellen.

Verder stelt de fractie vast dat het bedrijfsleven al hoge lasten heeft en van de overheid verwacht dat de infrastructuur beschikbaar wordt gesteld. Ook is de Maastrichtse Volkspartij verbaasd dat GroenLinks als lid van de coalitie tegen dit voorstel stemt. Dit heeft GroenLinks immers ook niet gedaan bij het MECC en ook niet bij Maastricht Culturele Hoofdstad. De fractie stemt van harte voor dit voorstel.



De voorzitter concludeert dat het voorstel bij dezen is aangenomen met de tegenstem van GroenLinks.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.24 uur.

